

Р 30  
131



# МИНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## №

## 11.

Іюня 1-го

1894 года.



Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-  
мается въ Ре-  
дакціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

Преосвященному Свмеону, Епископу Минскому и Туровскому.

Отлично-ревностное архипастырское служеніе ваше, благопечительное и твердое управленіе епархіями, преемственно вамъ ввѣряемыми, и особливая заботливость о полнотѣ, стройности и благочиніи церковныхъ богослуженій, приобрѣли вамъ право на Монаршее вниманіе, въ изъявленіе коего

Всемиловѣйше жалуя вамъ препровождаемый при семъ *бриллиантовый крестъ для ношенія на клобукъ.*

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Гатчинѣ  
15 Мая 1894 года.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, въ 15 день Мая сего 1894 года, Всемиловѣйше соизволилъ пожаловать орденами за отличную усердную службу нижеслѣдующихъ лицъ по Минской епархіи:

I. По вѣдомству православнаго исповѣданія: а) *орденомъ св. Анны 3-й степени*: преподавателя Минской духовной Семинаріи Ивана **Звѣрева**; б) *орденомъ св. Станислава 2-й степени*: преподавателя Минской духовной Семинаріи Евгенія **Пахомова** и врача при Паричскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства Казимира **Чайко**; в) *орденомъ св. Станислава 3-й степени*: помощника смотрителя Слуцкаго духовнаго училища Михаила **Источникова**, преподавателя Пинскаго духовнаго училища Ивана **Погребова** и преподавателя Минской дух. Семинаріи Михаила **Вержболовича**.

II. По епархіальному вѣдомству: а) *орденомъ св. Владимира 3-й степени*—гор. Слуцка, соборной Николаевской церкви протоіерея Петра **Сулковскаго**; б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—Ивенецкой Св.-Троицкой церкви, Минскаго уѣзда, протоіерея Кипріана **Мигая**; в) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—настоятеля Пинскаго Божоявленскаго монастыря, архимандрита **Иннокентія**; Березинской Преображенской церкви, Игуменскаго уѣзда, священника **Климентя Грод-**

зицкаго и Гайнской Успенской церкви, Борисовскаго уѣзда, священника Романа **Москалевича**.

---

### ОПРЕДѢЛЕНИЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 7—27 Апрѣля сего 1894 года за № 1023 за заслуги по духовному вѣдомству награждены по Минской епархіи: а) *палицею*—гор. Минска, кафедральнаго Петро-Павловскаго собора кафедральный протоіерей Георгій **Тарнопольскій**; б) *саномъ протоіеря*—Щорсовской Дмитріевской церкви, Новогрудскаго уѣзда, свящ. Авксентій **Кладневичъ**; в) *наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ*,—настоятельница Минскаго женскаго Преображенскаго монастыря, игуменія **Корнилія**; церкви села Бѣлевичъ, Слуцкаго уѣзда, священникъ Іеронимъ **Доминиковскій**; Островской Св.-Троицкой церкви, Новогрудскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Рожановичъ**; Ельской Свято-Троицкой церкви, Мозырскаго уѣзда, священникъ Андрей **Перепечинъ**; Автютевичской Параскевievской церкви, Рѣчицкаго у., священникъ Максимъ **Шолковичъ**; г) *камилавкою*—Павловичской Николаевской церкви, Бобруйскаго уѣзда, священникъ Андрей **Якубовичъ**; Пацево-Слободской Николаевской церкви, того же уѣзда, священникъ Мануиль **Шелепинъ**; Басловской Сумеоновской церкви, Слуцкаго уѣзда, священникъ Владиміръ **Яниславскій**; Куноской Благовѣщенской церкви, того же уѣзда, священникъ Іосифъ **Завитневичъ**; Щорсовской Дмитріевской церкви, Новогрудскаго уѣзда, священникъ Александръ **Волочковичъ**; Загальской Св.-Троицкой церкви, Рѣчицкаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Бирюковичъ**; Литвянской Рождество-Богородичной церкви, Минскаго уѣзда, священникъ Василій **Васюковичъ**; церкви м. Узды, Игуменскаго уѣзда, священникъ Порфирій **Струковскій**; церкви села Тумиловичъ, Борисовскаго уѣзда, священникъ Матѳей **Бале-**

вичь; церкви м. Изяславля, Минскаго уѣзда, священникъ Илія **Флеровъ**; церкви села Немоницы, Борисовскаго уѣзда, священникъ Николай **Фалевичь**; д) *благословеніемъ Св. Синода, безъ грамотъ*—церкви села Славковичъ, Бобруйскаго уѣзда, священникъ Николай **Мацкевичь**; церкви села Падзѣевичъ, Игуменскаго уѣзда, священникъ Іосифъ **Пекарскій**; церкви села Цитвы, того же уѣзда, священникъ Петръ **Соболевскій**; церкви м. Любешова, Пинскаго уѣзда, священникъ Павелъ **Тарановичь**; церкви м. Мира, Новогрудскаго уѣзда, діаконь Александръ **Роздяловскій**; церкви м. Дукоръ, Игуменскаго уѣзда, діаконь Василій **Мигай**; церкви м. Пуховичъ, того же уѣзда, псаломщикъ Константинъ **Кульчицкій**; церкви села Новоселокъ, того же уѣзда, псаломщикъ Аристархъ **Кушлянскій**; церкви урочища Марына-Горка, того же уѣзда, псаломщикъ Григорій **Якубовичь**.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Движеніе и перемѣны по епархіяльной службѣ.

Смотритель Слуцкаго дух. училища Михаилъ **Меточниковъ** 11 мая рукоположенъ во священника къ училищной Іоанно-Богословской церкви, сверхъ штата.

Опредѣленный на священническое мѣсто при Бараньской церкви, борисовскаго уѣзда, б. надзиратель Минскаго духовнаго училища Антонъ **Заусицкскій** 15 мая рукоположенъ во священника.

Священникъ Кривичской церкви, минскаго уѣзда, Михаилъ **Якубовичь**, согласно прощенію, перемѣщенъ къ Блоньской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 19 мая.

Монахъ Минскаго Св.-Духова монастыря **Исаакъ** 22 мая рукоположенъ во іеродіакона.

Священникъ Хобенской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Василій

**Бирюковичъ** уволенъ заштатъ, по болѣзни, съ 28 мая.

Священническое мѣсто при Кривичской церкви, минскаго уѣзда, 30 мая предоставлено псаломщику Голдовичской церкви, слуцкаго уѣзда, Григорію **Щеңеретову**.

Монахъ Минскаго Св.-Духова монастыря **Игнатій** 29 мая рукоположенъ во іеродіакона.

Священническое мѣсто при Буйновичской церкви, мозырскаго уѣзда, 30 мая предоставлено псаломщику Замосточской церкви, минскаго уѣзда, Владиміру **Боборыкиншу**.

Псаломщикъ Вороничской церкви, игуменскаго уѣзда, Петръ **Щолковичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Поболовской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 30 мая.

Бывшій псаломщикъ при Грабовской церкви, мозырскаго уѣзда, Илья **Иггулевскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Бухощко-Вольской церкви, пинскаго уѣзда, съ 30 мая.

Священническій сынъ Андрей **Смоличъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Вороничской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 30 мая.

Священническое мѣсто при Моровинской церкви, пинскаго уѣзда, 31 мая предоставлено псаломщику Лѣшнянской церкви, слуцкаго уѣзда, Теофану **Русецкому**.

---

### **Вакантныя мѣста:**

#### **А) Священника.**

При церквахъ: *Желъзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Дясковичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 6 мая и *Хобенской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 28 мая.

#### **Б) Псаломщика.**

При церквахъ: *Желъзницкой*, пинскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; *Осовской*, борисовскаго уѣзда, съ 21 марта; *Голдовичской*, слуцкаго уѣзда, съ 30 мая; *Замосточской*, минскаго уѣзда, съ 30 мая и *Лѣшнянской*, слуцкаго уѣзда, съ 31 мая.

---

Исключаются из списковъ за смертію священники церквей: Блонской, игуменскаго уѣзда, Василій **Свирскій** и Моровинской, пинскаго уѣзда, Василій **Лукашевичъ**, оба съ 11 мая.

---

## А К Т Ы

депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго сѣзда, бывшаго въ Сентябрь 1893 года.

(Продолженіе \*).

*Актъ № 8-й.*

1893 года Сентября 18 дня. Сѣздъ депутатовъ, при разсмотрѣніи смѣты содержанія Пинскаго духовнаго училища въ 1894 г., изыскивая средства для покрытія смѣтнаго расхода, заслушалъ въ своемъ засѣданіи актъ № 15 сентябрьскаго сѣзда депутатовъ Пинскаго училищнаго округа за 1891 годъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано, — что въ интересахъ причтовъ и церквей училищнаго округа справедливо было бы обложить въ большемъ или меньшемъ количествѣ денегъ каждую удобную десятину церковной земли во всѣхъ приходахъ училищнаго округа въ пользу училища, и что такая мѣра земельныхъ налоговъ возможна будетъ только по измѣреніи и снятіи на планъ всѣхъ церковныхъ земель. Такъ какъ отъ обложенія налогомъ церковныхъ земель, хотя бы и въ малой долѣ каждой удобной десятины церковной земли всѣхъ приходоу, могла образоваться ежегодно порядочная сумма денегъ въ пользу содержанія училища и въ облегченіе скудныхъ средствъ церквей училищ-

---

\*) См. № 10 за 1894 г.

наго округа и, по заявленію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, во многихъ приходяхъ церковныя земли уже занесены на планъ, то депутаты сѣзда постановили: почтительнѣйше просить Епархіальное Начальство учинить распоряженіе, чтобы благочинническіе совѣты Пинскаго училищнаго округа представили въ Правленіе училища къ 15 будущаго Сентября, для соображенія сѣзда, точныя вѣдомости о количествѣ и качествѣ снятыхъ на планъ церковныхъ земель, а въ тѣхъ изъ приходовъ училищнаго округа, гдѣ церковныя земли не измѣрены и на планъ не занесены, просить то же Епархіальное Начальство учинить зависящее отъ него распоряженіе о снятіи плановъ таковыхъ земель. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 Октября 1893 года за № 6015, послѣдовала таковая: *«Копію съ сего акта Правленіе училища сообщитъ на распоряженіе Минской духовной Консисторіи».*

*Актъ № 9-й.*

1893 года Сентября 19 дня. Сѣздъ депутатовъ Пинскаго училищнаго округа слушали прошенія:

1) Учителя русскаго языка Пинскаго духовнаго училища Александра Черняковскаго слѣдующаго содержанія: «честь имѣю покорнѣйше просить окружный сѣздъ духовенства назначить мнѣ вознагражденіе въ размѣрѣ 50 р. за пятилѣтнее завѣдываніе частью училищной библіотеки и руководство чтеніемъ книгъ учениковъ приготовительнаго класса; а также честь имѣю просить возвратить мнѣ 12 р. 50 к., затраченные мною на устройство тамбура, исправленіе двери и новый замокъ въ прежде занимаемой мною квартирѣ, а въ настоящее время отошедшей подъ помѣщеніе Правленія училища, и, кромѣ того, 5 р. за устройство двери

при нишѣ, въ корридорѣ втораго этажа, служившей раньше кладовою».

2) Преподавателя Пинскаго духовнаго училища Ивана Покровскаго слѣдующаго содержания: «честь имѣю покорнѣйше просить о.о. депутатовъ окружнаго съѣзда снять числящуюся за мной недоимку въ 25 руб. за право обученія племянника моего Ивана Покровскаго, въ прошломъ учебномъ году».

3) Лещинской Свято-Успенской церкви священника Феликса Дружиловскаго такого содержания: «Окружнымъ училищнымъ съѣздомъ духовенства постановлено вносить ежегодно 50 р. на содержаніе училища изъ Лещинской церкви отъ чистой свѣчной прибыли въ храмовой праздникъ Успенія Богородицы. Въ настоящемъ году по случаю холерной эпидеміи не было собранія богомольцевъ изъ другихъ приходо-въ. При томъ же уѣздная полиція распорядилась не допускать тогда никого въ городъ изъ окрестныхъ деревень. Поэтому и свѣчная продажа была незначительная,—продано около 25 ф. свѣчей. Такъ какъ Лещинская церковь не имѣетъ другихъ доходовъ, кромѣ свѣчной продажи въ храмовой праздникъ, да и поддерживаешь приписную Преображенскую каменную церковь въ городѣ, а также несетъ издержки по ремонту и отопленію Лещинскаго церковно-приходскаго училища, то имѣю честь покорнѣйше просить окружный съѣздъ духовенства освободить Лещинскую церковь въ настоящемъ году отъ взноса 50 р. на нужды училища. Запаснаго капитала или другихъ доходовъ кромѣ свѣчной продажи въ Лещинской церкви не имѣется въ настоящее время».

4) Ставокской церкви священника Юсифа Перхоровича слѣдующаго содержания: «покорно прошу съѣздъ о.о. депутатовъ уважить мою просьбу. 1890 года съѣздъ окружнаго духовенства назначилъ меня сдѣлать ревизію въ Пинскомъ училищномъ свѣчномъ заводѣ, на что, при не близкомъ раз-

стояніи моего мѣстожительства отъ г. Пинска и двухнедѣльной по ревизіи работъ, я матеріально издержался. Въ томъ же году, вслѣдствіе назначенія меня членомъ ревизіонной комиссіи при упомянутомъ же заводѣ, согласно резолюціи Его Преосвященства, чрезъ каждые три мѣсяца я долженъ былъ являться въ заводъ, до закрытія онаго, для производства ревизіи, а потомъ пріѣзжать въ г. Пинскъ для присутствованія при распродажѣ заводскаго имущества. Порученія сѣзда я выполнилъ, что оному извѣстно, но какъ по уполномочію и суточныхъ издержекъ по дѣлу окружнаго духовенства я издержалъ 34 руб. 67 к., то, заявляя о семъ сѣзду, покорно прошу о.о. депутатовъ возвратить мнѣ затраченныя деньги». По выслушаніи настоящихъ прошеній сѣздъ духовенства постановилъ: Такъ какъ учитель Черняковскій въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ пользовался безвозмездно отъ духовенства училищною удобною квартирою и для своего же удобства употребилъ, какъ прописано въ прошеніи, на ремонтъ своей квартиры около 17 р., то въ возвратъ сихъ денегъ Черняковскому отказать. По просьбѣ его, Черняковского, о вознагражденіи за завѣдываніе частью училищной бібліотеки и руководство имъ чтеніемъ книгъ учениковъ приготовительнаго класса, по недостаточности въ настоящемъ году, при текущихъ расходахъ по содержанию училища, средствъ,—тоже отказать. Преподавателя же училища Ивана Покровскаго прошеніе удовлетворить, принимая во вниманіе неоднократную его просьбу по одному и тому же предмету по дѣйствительной нуждѣ. Лещинскому священнику Феликсу Дружиловскому въ просьбѣ отказать въ виду того, что и другія церкви училищнаго округа, по тѣмъ же причинамъ, подверглись тѣмъ же обстоятельствамъ, а освободить одну Лещинскую церковь отъ особеннаго налога и въ тоже время требовать его съ другихъ было бы несправедливо и для сѣзда, при текущихъ расходахъ по содер-

жанію училища, невозможно. Ставокской церкви священнику Іосифу Перхоровичу издержанныя имъ деньги, въ количествѣ 34 р. 67 к., при исполненіи имъ различныхъ порученій отъ окружнаго духовенства, возратить, записавъ ихъ, а равнымъ образомъ и снятую съ преподавателя Покровскаго недоимку въ 25 р. въ смѣту расхода по училищу будущаго 1894 г. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 Октября 1893 года за № 6010, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

*Актъ № 10-й.*

1893 г. Сентября 19 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго окружнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 16 сего Сентября за № 612, при коемъ препровождена на разсмотрѣніе съѣзда смѣта расходовъ по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ на будущій 1894 годъ съ приложеніемъ: акта осмотра зданія, вѣдомости о справочныхъ цѣнахъ и смѣты на ремонтровку флигеля, гдѣ былъ свѣчной заводъ. Въ семь препроводительномъ отношеніи училищнаго Правленія сказано: а) годичный опытъ доказалъ недостаточность двухъ особыхъ репетиторовъ для репетированія учениковъ всѣхъ 5 классовъ,—много цѣлесообразнѣе въ педагогическомъ отношеніи было бы или просить преподавателей училища 4-хъ старшихъ классовъ (учитель приготовительнаго класса можетъ репетировать своихъ учениковъ за сдѣланную въ 1887 г. прибавку въ 100 р. къ прежнему окладу—360 р.) репетировать учениковъ—каждаго по своему предмету, на что потребуется тоже 400 р., какъ и на двухъ отдѣльныхъ репетиторовъ, или же для 4-хъ старшихъ классовъ нанять 4 особыхъ репетиторовъ изъ студентовъ Семинаріи, съ жалованьемъ по 200 р. каждому,

съ тѣмъ, чтобы уже не было особаго надзирателя, а его обязанность поочередно исправляли репетиторы, б) флигель, гдѣ былъ свѣчной заводъ, необходимо, да и выгодноѣе ремонтировать самому училищу,—затративъ на ремонтъ флигеля, вмѣстѣ съ пристройкою крытой каменной лѣстницы къ квартирѣ священника, около 1500 р. (а при хозяйственномъ способѣ ремонта и того меньше), можно будетъ брать за аренду этого флигеля отъ 150 до 200 р. въ годъ, а можетъ быть даже и больше,—къ тому же часть флигеля, гдѣ помѣщается училищная прачка, непременно нужно будетъ ремонтировать будущимъ лѣтомъ, такъ какъ тамъ и печи, и полы, и потолокъ, и двери пришли къ совершенную негодность, в) остатка отъ прошлаго 1892 года не имѣется по двумъ причинамъ: 1) сентябрскій съѣздъ духовенства 1891 года, изыскивая средства на содержаніе училища въ 1892 году, не доассигновалъ до полного покрытія смѣты расходовъ, тысячи ста девяноста двухъ рублей шестидесяти двухъ копѣекъ (1192 р. 62 к.), рассчитывая на остатокъ отъ смѣты при хозяйственномъ способѣ приобрѣтенія продуктовъ (этотъ расчетъ оправдался)». Разсматривая смѣту расходовъ по содержанію Пинскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ на 1894 годъ, съѣздъ депутатовъ нашелъ, что расхода по училищу въ будущемъ году предположено въ 15826 р. 98 к., а прихода—14260 р. 42 к.—недостаетъ посему на покрытіе расхода—1566 руб. 56 к. Соображаясь же съ нуждами училища и средствами духовенства и церквей училищнаго округа, съѣздъ депутатовъ, по тщательномъ сужденіи, нашелъ возможнымъ нѣкоторыя статьи расхода и прихода сократить. Такъ, а) по 1 ст. расхода пункт. 1 и 2 уменьшить на 100 р., потому что должности учителя приготовительнаго класса и священника училищной церкви возможно совмѣстить въ одномъ лицѣ, на что всегда найдется подходящее лицо, которое, при жалованьи

въ 600 р. и готовой квартирѣ съ отопленіемъ, будетъ въ значительной степени обезпечено; б) надзиратель училища, при жалованьѣ въ 300 р., при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и со столомъ отъ училища, можетъ заняться и гимнастикой съ учениками, и въ такомъ случаѣ нѣтъ особой надобности имѣть особаго учителя гимнастики на 100 р., а если надзиратель уклонится отъ сказаннаго учительства, то долженъ пользоваться жалованьемъ только въ 200 р., съ отнесеніемъ 100 р. на наетъ особаго учителя гимнастики,—итого по 1 ст. сокращено на 200 руб., в) по III ст. п. 8 экономической отчетъ можетъ и долженъ составлять дѣлопроизводитель Правленія, получающій жалованья отъ духовенства 60 р., итого по III ст. сокращено на 20 р., г) по IV ст. пунк. библиотекой можетъ завѣдывать безвозмездно одинъ изъ 4-хъ учителей—репетиторовъ, итого по сей ст. 30 р., д) по V ст. расхода сокращено на 915 руб. 20 коп. сообразно съ дѣйствительнымъ расходомъ по сей статьѣ въ предыдущіе два года, е) по VI ст. расхода сокращено на 660 руб. по мѣрѣ дѣйствительнаго расхода по сей статьѣ, ж) по VII ст. расхода сокращено на 40 руб. по той же причинѣ, з) по VIII ст. расхода сокращено на 1934 р. 99 к. по той причинѣ, съ одной стороны, что нѣкоторые пункты расходовъ по сей статьѣ не необходимы, а съ другой—потому, что 22 п. сей же статьи расхода въ 1495 р. 99 к. относится къ ремонтнровкѣ заводскаго флигеля и другимъ работамъ по ремонту зданія училища (п. 10 сей ст. VIII). Касаясь вопроса о ремонтнровкѣ заводскаго флигеля и другихъ соединенныхъ съ симъ работъ, депутаты сѣзда, тщательно всматриваясь въ смѣту работъ по ремонту такого флигеля, нашли, что смѣта составлена на очень большую сумму (1495 р. 99 к.), и что многіе матеріалы высоко оцѣнены, какъ наприм., 1000 шт. кирпича стоитъ 25 р., тогда какъ намъ, депутатамъ, извѣстно, что цѣна

на кирпичъ въ г. Пинскѣ 15 р., и многое другое въ смѣтѣ преувеличено. Это преувеличеніе въ смѣтѣ усмотрѣно и г. смотрителемъ училища, который въ засѣданіи нынѣшняго сѣзда лично заявилъ, что смѣта по ремонту флигеля и соединенныхъ другихъ съ нимъ работъ нѣсколько преувеличена, какъ напр. въ томъ, что стѣнка каменной пристройки для сѣней къ квартирамъ училищнаго священника и г. помощника смотрителя училища, шириною въ два кирпича излишня и что пристройка сія, стоимость которой исчислена по смѣтѣ въ 600 р., при хозяйственномъ способѣ работъ обойдется въ 200, а много въ 300 руб. Тоже нужно сказать и о смѣтѣ по ремонтнровкѣ заводскаго флигеля. Г. смотритель училища въ томъ же засѣданіи сѣзда заявилъ, что при хозяйственномъ веденіи дѣла, ремонтнровка флигеля и другія соединенныя съ симъ работы обойдутся приблизительно въ 800—900 р., и что по ремонту, о которомъ идетъ рѣчь, предполагается остатка отъ училищныхъ суммъ текущаго года на указанную сумму въ 800—900 р., почему сѣздъ духовенства по VIII ст. смѣты содержанія училища на 1894 годъ сдѣлалъ сокращеніе на 1934 р. 99 к. Правленіе училища отъ 16 сего Сентября за № 612 дало знать сѣзду, что приспособленіе заводскаго флигеля подъ жилыя помѣщенія неудобно за неимѣніемъ двора при флигелѣ, и что во флигелѣ весьма удобно устроить двѣ лавки, которыя, примыкая къ базарной площади, дадутъ порядочный доходъ въ пользу окружнаго духовенства. Почему 18 сего Сентября въ 11 часовъ утра сѣздъ депутатовъ, въ полномъ своемъ составѣ, совмѣстно съ г. смотрителемъ училища, производили подробный осмотръ флигеля, къ ремонту предположеннаго, и нашли, что приспособленіе его подъ лавки весьма пригодно и можетъ быть прибыльно, такъ какъ лавки въ этомъ флигелѣ соотвѣтствуютъ своему назначенію и могутъ приносить дохода духовенству каждая не менѣе 70 руб. въ годъ. По

сужденіи о семъ депутаты съѣзда полагають поручить Правленію Пинскаго духовнаго училища произвести ремонтировку заводскаго флигеля и другія соединенныя съ сямъ работы хозяйственнымъ способомъ въ будущемъ 1894 году.

По вопросу о томъ, нанять ли 4-хъ особыхъ репетиторовъ изъ студентовъ Семинаріи для 4-хъ старшихъ классовъ, или же просить преподавателей 4-хъ старшихъ классовъ репетировать—каждаго по своему предмету съ платою каждому по 100 р. въ годъ, депутаты съѣзда полагають, что въ педагогическомъ отношеніи будетъ много цѣлесообразнѣе, чтобы репетировали учениковъ сами преподаватели училища. По сокращенной смѣтѣ по содержанію Пинскаго училища въ 1894 году къ расходу предположено 11329 р. 66 к., а на приходъ должно поступить по разнымъ статьямъ, со включеніемъ сюда 216 р. 70 к. недоимки, числящейся на церквахъ училищнаго округа за взятія свѣчи, и 86 р. 30 к. начета на священникѣ Н. Кодомскомъ—всего 11426 р. 92 к. и въ остаткѣ должно быть 97 р. 26 к. И хотя въ смѣтѣ на приходъ отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода поставлена цифра 2000 р., которою, какъ гадательною, съѣздъ не могъ располагать, не имѣя на то официальныхъ данныхъ, но по частнымъ свѣдѣніямъ увѣренный въ удачномъ веденіи дѣла вообще по Епархіальному свѣчному заводу, положилъ записать на приходъ по содержанію училища въ 1894 г. 2000 р. поступления отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода,—частное свѣдѣніе, какъ телеграмма о. председателя комитета по свѣчному заводу при семъ прилагается.

Деньги 800 руб., имѣющія поступить за право обученія отъ инословныхъ имѣють быть употреблены по слѣдующимъ статьямъ расхода на благоустройство училища, а именно: VI ст. 11—п. 12 и VIII ст. 8, 13, 14 и 18 п.

Слесарь, приспособившій на свой счетъ въ нижнемъ этажѣ маленькую комнату, можетъ жить въ ней бесплатно до той

поры, пока будетъ безвозмездно исправлять необходимыя при училищѣ слесарныя работы, что впрочемъ зависитъ отъ училищнаго Правленія.

Поручить Правленію Пинскаго духовнаго училища производить закупку матеріаловъ и продуктовъ для училища хозяйственнымъ порядкомъ; въ случаѣ же, если остаткомъ денегъ изъ текущихъ училищныхъ суммъ не покроется расходъ по ремонту флягеля и соединеннымъ съ симъ другимъ работамъ, или же, если въ будущемъ году не поступитъ на приходъ по содержанию училища 2000 р. отъ Епархіального свѣчнаго завода, то въ обоихъ случаяхъ могущій произойти дефицитъ, слѣдующій очередной сѣздъ духовенства покроетъ. Постановили: записать о семъ актъ, таковой пред- ставить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ <sup>15 Ноября</sup><sub>8 Декабря</sub> 1893 г. за № 6017, послѣдовала таковая: «1) *Резолюціею на актъ очереднаго Пинскаго окружнаго сѣзда духовенства за № 13 отъ 19 Сентября 1892 г. было указано, что Епархіальные свѣчные заводы состоятъ въ вѣдѣніи Епархіальныхъ сѣздовъ духовенства, а не окружныхъ; слѣдовательно, и распоряженіе дѣлами и суммами Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ принадлежитъ сѣзду Епархіальному, а не окружнымъ.* 2) *По §§ 17 и 18 устава духовныхъ училищъ училища духовныя состоятъ въ вѣдѣніи окружнаго духовенства и содержатся каждое на средства церковей известнаго округа.* 3) *Комитету, завѣдующему дѣлами Епархіального свѣчнаго завода не принадлежитъ право распоряжаться суммами доходовъ отъ операций свѣчнаго Епархіального завода. Въ вѣдѣніи сего комитета находится завѣдываніе производствомъ операций завода и отчетность по сей операциіи предъ Епархіальнымъ сѣздомъ духовенства. А посему заявленіе (въ телеграммѣ) чле-*

на сего комитета протоіеря Пастернацкаго, о коемъ упоминается въ семъ актѣ, не имѣетъ значенія, и дано чрезъ сношеніе смотрителя Пинскаго духовнаго училища съѣзду не подлежаще. А потому 1) внесеніе съѣздомъ и Правленіемъ училища въ смету прихода по содержанию Пинскаго духовнаго училища въ 1894 году 2000 рублей изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода считаю неправильнымъ дѣйствіемъ какъ Бравленія училища, такъ и Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства; 2) такъ какъ жалованье учителю приготовительнаго класса въ Пинскомъ училищѣ, священнику училищной церкви и на вознагражденіе за обученіе учениковъ гимнастикъ было опредѣлено съѣздомъ духовенства и утверждено Епархіальною властію; настоящій же съѣздъ безъ всякихъ оснований, — а только по одному своему предположенію, что можно — де трудиться и за меньшую плату, — измѣняетъ опредѣленную норму вознагражденія учителю приготовительнаго класса, священнику училищной церкви и за обученіе гимнастикъ, между тѣмъ какъ трудъ по симъ обязанностямъ не сократился, а трудящимся никакого особа новаго дохода на содержаніе съѣздъ не указалъ; то это исключеніе съѣздомъ изъ сметы расхода въ количествѣ 200 р. — жалованье учителю приготовительнаго класса, священнику училищной церкви и на вознагражденіе за обученіе учениковъ гимнастикъ я признаю несправедливымъ и неосновательнымъ, а посему смету расхода по ст. 1 п.п. 1, 2 и 6 считаю необходимымъ оставить въ прежнемъ количествѣ, какъ опредѣлено сметой Правленія училища и итогъ расхода сметнаго дополнить 200 рублями. 3) Смета расхода въ цифрѣ, опредѣленной съѣздомъ въ количествѣ 11329 руб. 66 к., а съ добавленіемъ по ст. 1-й п.п. 1, 2 и 6 — 200 р. въ количествѣ 11529 р.

66 к. утверждается, но съ тѣмъ, чтобы былъ покрытъ дефицитъ въ 186 р. 24 к. и, въ виду сокращенія сѣздомъ сметы расхода противу составленной Правленіемъ училища сметы по §§ собственно на содержаніе Пинскаго училища въ 1894 г., если бы оказался дефицитъ по содержанію училища, слѣдующимъ очереднымъ сѣздомъ духовенства обязательно были изысканы средства къ покрытію сего дефицита. Такъ какъ сѣздомъ въ смету прихода неправильно внесены 2000 р. изъ суммъ отъ операций Епархіальнаго свѣчнаго завода, и на приходъ таковыя деньги поступить не могутъ, а между тѣмъ въ сметѣ прихода на 1894 годъ сѣздъ безъ всякаго основанія сократилъ на половину приходъ изъ опредѣленнаго 2-хъ копѣчнаго взноса отъ церквей по нормѣ 1885 года; то для покрытія сметнаго расхода по содержанію Пинскаго духовнаго училища въ 1894 году окружное духовенство обязывается 2-хъ копѣчный взносъ доставить въ Правленіе училища не въ половинномъ количествѣ (1916 р. 50 к.), а полностью, т. е. въ количествѣ—3833 р.; о чемъ Правленіе училища сообщитъ кому слѣдуетъ, чтобы 2-хъ копѣчный отъ церквей взносъ по нормѣ 1885 года былъ своевременно въ теченіе 1894 года представленъ въ Правленіе училища въ количествѣ 3833 р. 5) Постановленіе сѣзда о предоставленіи Правленію училища произвести въ 1894 г. хозяйственнымъ способомъ ремонтъ бывшаго заводскаго флигеля съ приспособленіемъ подъ устройство въ немъ лавокъ, на каковой ремонтъ сѣздъ однако же не ассигновалъ по сметѣ никакой суммы, не можетъ быть утверждено, такъ какъ по сметѣ не только никакихъ остатковъ не предвидится, напротивъ, сметы на 1894 г. заключается съ дефицитомъ въ 186 р. 24 к.

6) Рѣшеніе вопроса о лицахъ, коимъ должно вприты

репетированіе учениковъ, принадлежитъ училищному Правленію, а не съѣзду духовенства. 7) Постановленіе съѣзда о порученіи Правленію училища производитъ закупку матеріаловъ и продуктовъ для училища хозяйственнымъ порядкомъ, какъ постановленіе противорѣчащее § 37 п. 13 учил. устава и постановленію Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства отъ 22 Декабря 1892 г. за № 4, а также и на основаніи указа Св. Синода отъ 7 Октября 1893 г. за № 4640, не утверждается, и вмѣняется съѣздамъ впредь не допускать постановленій въ нарушеніе правительственныхъ распоряженій. 8) Правленіе училища сообщитъ Консисторіи Минской, чтобы Консисторіею было объявлено комитету, завѣдующему Минскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, что комитетъ сей не вправе дѣлать отъ себя окружнымъ училищнымъ съѣздамъ духовенства сообщенія о назначеніи послѣднимъ какихъ либо субсидій на содержаніе окружныхъ училищъ духовныхъ изъ суммъ прибыли отъ операций Епархіальнаго свѣчнаго завода».

#### Актъ № 11-й.

1893 года Сентября 19 дня. Для провѣрки экономической отчетности Пинскаго духовнаго училища за истекающей 1893 г. депутаты Пинскаго училищнаго съѣзда духовенства единогласно избрали членами временнаго ревизіоннаго комитета слѣдующихъ священниковъ: Лопатинской, Пинскаго уѣзда, Порфірія Лукашевича, Любязской, того же уѣзда, Іоанна Хлѣбцевича и священника Пинскаго собора Владиміра Шимановскаго. Постановили: записать о семъ актъ и таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Ноября 1893 года за № 6018, послѣдовала таковая: «Утверждается».

*Актъ № 12-й.*

1893 года Сентября 19 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго окружнаго съѣзда слушали отношеніе благочиннаго 1 округа Пинскаго уѣзда, отъ 18 сего Сентября за № 794, въ которомъ говорится: «Депутатъ моего округа Ставокской церкви священникъ Іосифъ Перхоровичъ лично мнѣ заявилъ, что Пинскій соборъ долженъ б. Пинскому училищному заводу 90 р. за отпущенныя ему 1891 года 13 Апрѣля въ кредитъ два съ половиною пуда свѣчъ. По справкѣ въ дѣлахъ собора оказалось, что дѣйствительно 1891 года 13 Апрѣля взято было изъ завода въ краткосрочный кредитъ 2½ пуда свѣчъ и чрезъ недѣлю, 20 того же Апрѣля, деньги эти внесены въ заводъ подъ его квитанцію», которая и предъявлена нынѣ была г.г. депутатамъ съѣзда чрезъ священника Іосифа Перхоровича. «А потому честь имѣю просить съѣздъ г.г. депутатовъ учинить постановленіе о взысканіи 90 р. съ о. Николая Кодомскаго, завѣдывавшаго заводомъ и не записавшаго на приходъ внесенныхъ ему отъ собора 90 р.». Справка 1. Въ кассовой книгѣ б. свѣчнаго завода за время съ 1891 года Апрѣля 20 дня по сей день нигдѣ не занесена запись поступления въ заводъ 90 р. за свѣчи отъ собора. Справка 2. Актомъ нынѣшняго окружнаго съѣзда духовенства № 2 Сентября 16 дня постановлено взысканіе 90 р. съ настоятеля Пинскаго собора. Постановили: 90 р. считать начетомъ на священникъ Н. Кодомскомъ и просить Епархіальное Начальство учинить распоряженіе о взысканіи 90 р. съ священника Н. Кодомскаго, какъ б. управляющаго свѣчнымъ заводомъ, посредствомъ вычета таковыхъ изъ его жалованья. О чемъ записавъ актъ, съ приложеніемъ копіи квитанціи, предсѣдателемъ съѣзда засвидѣтельствованной, таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 1 Ноября 1893 г. за № 6019, послѣдовала такая: «*Исполнить.*

*Правленіе училища Пинскаго сообщитъ Минской дух. Консисторіи на ея распоряженіе съ тѣмъ, чтобы деньги 90 р., по вычету изъ жалованья священника Николая Кодомяскаго, были препровождены въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища».*

(Продолженіе будетъ).

## Отъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Свято-Николаевскаго Братства.

Изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ высланы слѣдующія учебныя книги для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Минской епархіи, выписанныя на счетъ суммы губернскаго земскаго сбора и распределенныя по уѣзднымъ отдѣленіямъ Братства—въ приблизительно одинаковомъ количествѣ:

- 1) Евангеліе на славянскомъ языкѣ . . . . . 3000 экз.
- 2) Братскій молитвословъ на славянскомъ яз. 6000 —
- 3) Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію . . . . . 5000 —
- 4) Церковно-славянск. азбука Н. Ильминскаго, вып. I, для учителей . . . . . 500 —
- 5) Тоже, выпускъ II, для учениковъ, съ двумя таблицами буквъ къ сей азбукѣ . . . . . 2000 —
- 6) Обученіе церковно-славянской грамотѣ Н. Ильминскаго, вып. I, для учениковъ . . . . . 2000 —
- 7) Тоже, вып. II, для учителей . . . . . 500 —
- 8) Псалтирь учебная . . . . . 2000 —
- 9) Часословъ учебный . . . . . 2000 —
- 10) Краткая исторія жизни Господа нашего Иисуса Христа въ вопросахъ и отвѣтахъ . . . . . 4000 —
- 11) Начатки христіанскаго ученія церков. печати 3000 —

- 12) Наставленіе въ Законъ Божиємъ. Учебникъ для ц.-приходскихъ школъ протоіерея П. Смирнова 3000 экз
- 13) Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завета на русскомъ языкѣ . . . . . 3000 —
- 14) Краткое руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квад. нотѣ, Д. Соловьева . . . . . 3000 —
- 15) Книга для чтенія и письменныхъ работъ по русскому языку въ церковно-приходскихъ школахъ. Годъ первый Д. Попова . . . . . 8000 —
- 16) Начальные уроки по Закону Божию протоіерея Смирнова (для школъ грамоты) . . . . . 10000 —
- 17) Книга для чтенія и письменныхъ работъ въ церковно-приходскихъ школахъ, Радонежскаго 3000 —
- 18) Октоихъ учебный . . . . . 500 —
- 19) Обиходъ учебный . . . . . 500 —

Означенныя книги имѣють быть выдаваемы по Минскому уѣзду Совѣтомъ Братства, а по всѣмъ другимъ уѣздамъ— мѣстными уѣздными отдѣленіями Братства завѣдующимъ школами священникамъ или формальнаго довѣреннымъ отъ нихъ лицамъ подъ росписки, при бумагахъ на имя сихъ священниковъ съ перечнемъ выдаваемыхъ книгъ и ихъ количества. При чемъ поясняется, что а) выдаваемыя для церковныхъ школъ учебныя книги, немедленно по полученіи ихъ, должны быть записаны въ инвентарный каталогъ школьной бібліотеки, по указанной ниже формѣ; б) книги эти должны быть выдаваемы ученикамъ для временнаго пользованія, съ обязательствомъ возвратить выданную книгу въ бібліотеку въ опредѣленный срокъ; в) записанная въ каталогъ книга должна считаться наличностью бібліотеки за отвѣтственностью (денежною) священника, пока не будетъ исключена изъ каталога за ветхостью, по распоряженію Епархіальнаго Наблюдателя, или окружнаго благочиннаго—



## ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Май мѣсяць текущаго 1894 года.

Въ истекшемъ Маѣ мѣсяцѣ вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Столпецкой, минскаго уѣзда, Мицкевича 12 р. 64 к. Шипянской, игумен. у., Бѣляева 32 р. 64 к. Дудичской, того же уѣзда, Пастернацкаго 32 р. 64 к., Вороницкой, того же уѣзда, Плышевскаго 32 руб. 64 к. и Осовецкой, бобруйскаго уѣзда, Малевича 32 р. 64 к., всѣ 5 вычетовъ въ пользу Минскаго свѣчнаго склада на пополненіе недоимки за взятыя изъ онаго для церквей восковыя свѣчи и утварныя вещи; Папернянской, минскаго у., Сомковича 1 р. 50 к., Волковичской, новогрудскаго уѣзда, Волочковича 19 р. и Даревской, того же уѣзда, Миткевича 19 р. всѣ 3 вычета въ пользу Минскаго жен. учил. за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Минской Екатерининской соборной Кезевича 2 р., Юревичской, игуменскаго уѣзда, Киркевича 2 р., Городокской, бобруйскаго уѣзда, Боболовича 10 р., Заспенской, рѣчицкаго уѣзда, Загоровскаго 10 р. и Стругской, пинскаго уѣзда, Сулковскаго 2 р., всѣ 5 вычетовъ въ пользу Епархіального Попечительства въ качествѣ штрафа; Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 24 р. 44 к., изъ коихъ 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Тиминскому на удовлетвореніе кредиторовъ Сомковича, а 16 р. 28 к.—благочинному прот. Проволовичу на пополненіе долга его, Сомковича, Папернянской церкви; Столпецкой, минскаго уѣзда, Мицкевича 20 р. и Папернянской, того же уѣзда, Сомковича 6 р. 70 к., оба вычета въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей ихъ; Вицковской, того же уѣзда, Шеметилло 8 р. 16 к. въ уплату долга Баплану; Начской, борисовскаго уѣзда, Гродзицкаго 30 руб. 47 к. для зачисленія въ доходъ казны по

§ 21 ст. 1 смѣты лѣснаго департамента; Слуцкой Михайловской—Лисицкаго 8 руб. 26 к. и Слуцкой Воскресенской прот. Шеленина 8 р. 26 к., оба вычета въ пользу Слуцкаго дух. училища на пополненіе долга подрядчику Поляку за постройку училищной церкви; Горновской, борисовскаго уѣзда, Серпова 32 р. на пополненіе перебранныхъ имъ денегъ изъ братской кружки причта Бобруйскаго собора; Бобруйской соборной прот. Добрынина 3 р. 35 к. для выдачи дух. слѣдователю священнику Любоничской церкви Спасскому въ качествѣ прогоновъ; Косаричской, бобруйскаго уѣзда, Можаровскаго 31 руб. въ пользу матери его Емилиі Можаровской; Панюшковичской, бобруйскаго уѣзда, Козачевскаго 8 р. 52 к. для выдачи благочинному священнику Смоличу на содержаніе Слуцкаго дух. училища; Лоевской Троицкой, рѣчицкаго уѣзда, Сорочинскаго 11 руб. 15 к. на пополненіе долга его Лоевской Николаевской церкви; Борщовской, того же уѣзда, Янковскаго 2 руб. 50 к. въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочери его; Смѣдинской, мозырскаго уѣзда, Рункевича 8 р. 16 к. въ уплату долга его Бураку; Давидь-Городецкой, того же уѣзда, Сулковскаго 4 р. и Витчевской, пинскаго уѣзда, Кодомскаго 32 р., оба вычета въ пользу Пинскаго дух. училища на пополненіе недоимокъ за взятые изъ Пинскаго свѣчнаго склада для церквей восковыя свѣчи; Симоничской, мозырскаго уѣзда, Новицкаго 21 р. 75 к. и Вичинской, пинскаго уѣзда, Рудаковскаго 32 руб., оба вычета въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей ихъ; Мокровской, мозырскаго уѣзда, Тычино 8 р. 16 к. въ уплату долга мѣщанину Бракерману; Оховской, пинскаго уѣзда, Тризно 14 р. 95 к. въ пользу псаломщика Невельской церкви Былинскаго; Достоевской, того же уѣзда, Кульчицкаго 8 руб. 16 к. для выдачи судебному приставу Воскресенскому къ пользу кредиторовъ Кульчицкаго; Столинской, того же уѣзда, Лукаше-

вича 32 руб. 37 к. для выдачи благочинному священнику Рубановичу на содержаніе Пинскаго дух. училища; Лемешевичской, того же уѣзда, Ставровича 17 р. въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ общежитіи оной сына его; Мѣсятичской, того же уѣзда, Козловскаго 8 р. 16 к. въ пользу Соколина; Теребежовской, того же уѣзда, Рубановича 6 р. 23 к. и Нобельской, того же уѣзда, Прокоповича 10 руб. 17 к., оба вычета въ возвратъ заимообразно взятыхъ изъ Минскаго Епарх. Попечит. на удовлетвореніе депутатовъ епарх. съѣзда прогонными деньгами и б) *псаломщиковъ* церквей: Осовецкой, бобруйскаго уѣзда, Околовича 1 р., Барбаровской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Давидовича 1 р. и Ремезовской, мозырскаго уѣзда, Русецкаго 9 р. 50 к., всѣ 3 вычета въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ оной сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Старосельской, минскаго уѣзда, запрещеннаго свящ. Шестакова 10 р. 52 к. въ пользу Минскаго свѣчнаго склада на пополненіе долга по Бараньской церкви, борисовск. у.; Новоселковской, слуцкаго уѣзда, Шпаковскаго 9 р. 45 к., изъ коихъ 2 р. 45 к. въ уплату долга Лобану, а 7 руб. для выдачи благочинному священнику Терравскому для внесенія въ Новоселковскую церковь; Турковской, бобруйскаго уѣзда, Хруцкаго 4 руб. 50 к., Телушской, того же уѣзда, Сѣвбо 1 р., Погостской, слуцкаго уѣзда, діакона Москалевича 1 р., Круговичской, того же уѣзда, Мазюкевича 1 р., Дудичской, рѣчицкаго уѣзда, Пигулевскаго 1 руб., Липовской, того же уѣзда, Неслуховскаго 1 р. и Каленковичской, того же уѣзда, Медаловича 1 р., всѣ 7 вычетовъ въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Кривошинской, новогрудскаго уѣзда, діакона Малевича 9 р. 50 к. въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочери его; Турковской, бобруйскаго уѣзда, Хруцкаго 5 р. на пополненіе долга его Тур-

ковской церкви; Какуевичской, рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 2 р. 45 к. для выдачи судебному приставу Чекану въ пользу кредиторовъ Неслуховскаго; Велемичской, мозырскаго уѣзда, Горбацевича 2 р. 45 к. для выдачи судебному приставу Потржебскому на удовлетвореніе кредиторовъ Горбацевича; Радилевичской, мозырскаго уѣзда, Рункевича 9 р. 50 к., Дубойской, пинскаго уѣзда, Ждановича 9 р. 79 к., Ляховичской, того же уѣзда, Шеметилло 5 р. и Паршевичской, того же уѣзда, Сороскевича 9 руб. 79 к., всѣ 4 вычета въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Морочской, мозырскаго уѣзда, Зелезинскаго 8 р. 89 к. для выдачи благочинному священнику Тумиловичу на содержаніе Пинскаго дух. училища и на канцелярскіе расходы благочинаго; Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 р. 45 к. на уплату кредиторамъ долговъ; Бобровичской, того же уѣзда, діакона Пигулевскаго 9 р. 25 к. на пополненіе перебранныхъ имъ денегъ изъ братской кружки причта Бобруйскаго собора; Лунинской, того же уѣзда, Радивиневича 2 р. для выдачи благочинному священнику Тумиловичу на канцелярскіе расходы благочиннаго и Невельской, того же уѣзда, Былинскаго 9 р. 45 к., изъ коихъ 2 р. 45 к. для выдачи судебному приставу Воскресенскому на удовлетвореніе кредиторовъ Былинскаго, а 7 руб.—священнику Кожанъ-Городецкой церкви Новицкому на пополненіе долга.

#### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Высочайшій рескриптъ.—Высочайшія награды.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Акты депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Сентябрь 1893 года (продолженіе).—Отъ Совѣта Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Май мѣсяць текущаго 1894 г.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюня 1-го № 11. 1894 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Монаршее вниманіе къ трудамъ и заботамъ по управленію епархіею нашего Архипастыря Пресвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго.

Государь Императоръ, въ 15 день Мая сего 1894 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Сумеону, Епископу Минскому и Туровскому, *бриллиантовый крестъ для ношенія на клобукъ*, «въ изъявленіе Монаршаго вниманія, какъ сказано въ Высочайшемъ рескриптѣ, къ отлично-ревностному архипастырскому его служенію, благопечительному и твердому управленію епархіями, преемственно ему ввѣряемыми, и особливо заботливости о полнотѣ, стройности и благочиніи церковныхъ богослуженій»... Такимъ образомъ, не смотря на непродолжительное пребываніе Его Пресвященства на кафедрѣ Минскихъ архипастырей, Минская паства имѣетъ счастье вторично лицезрѣть своего любимаго Архипастыря удостоившимся Высочайшаго вниманія къ его трудамъ и заботамъ, направленнымъ къ благоустроенію епархіи. На этотъ разъ Государь Императоръ соизволилъ почтить нашего милостлвѣйшаго Архипастыря еще небывалою въ Минской епархіи и вообще довольно рѣдкою наградою—*бриллиантовымъ крестомъ для ношенія на клобукъ*, какъ бы

знаменуя этимъ, съ одной стороны, характеръ самаго служенія нашего Владыки, которое поистинѣ является крестоношеніемъ, какъ по своей трудности, такъ и по тому духу христіанскаго долготерпѣнія и любви, которымъ проникнуты все мѣропріятія и отношенія Архипастыря къ паствѣ и ко всемъ окружающимъ его лицамъ, а съ другой—то значеніе, какое имѣеть это служеніе какъ для пасомыхъ, такъ и для иновѣрцевъ, во множествѣ населяющихъ Минскую губернію, являясь для тѣхъ и другихъ истиннымъ свѣточемъ, указующимъ въ добродѣтели и молитвѣ вѣрный путь къ правственному преуспѣянію и истинно христіанской жизни. Вѣсть о таковой Всемилостивѣйшей наградѣ еще наканунѣ, 14 Мая, достигла Минска и быстро распространилась по городу, вызвавъ, какъ и въ первый разъ—въ 1890 году, чувство глубокаго удовольствія и искренней радости въ православныхъ жителяхъ города и особенно въ мѣстномъ духовенствѣ и служащихъ по духовно-учебному вѣдомству, имѣвшихъ полную возможность за протекшія пять лѣтъ вполне понять и искренно полюбить своего Архипастыря, какъ добраго и любящаго отца, всегда и всемъ доступнаго, справедливаго, искренно-религіознаго и трудолюбиваго. Неудивительно поэтому, что на другой день, 15 Мая, по окончаніи Божественной литургіи и молебнаго пѣнія въ Каѳедральномъ соборѣ, все городское духовенство, служащіе въ мѣстной духовной Семинаріи и училищахъ—мужскомъ и женскомъ, представители губернской администраціи и многія частныя свѣтскія лица посѣдѣли въ Архіерейскій домъ, чтобы лично принести горячо любимому Архипастырю свои поздравленія съ полученіемъ столь высокой и рѣдкой награды, при чемъ Каѳедральный протоіерей Г. І. Тарнопольскій отъ лица духовенства привѣтствовалъ Его Преосвященство слѣдующею краткою рѣчью:

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырѣ и отецъ!

Сердечно и съ радостію привѣтствуемъ Тебя, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій нашъ Архипастырѣ и отецъ, съ высокою, рѣдкою въ нашей русской церкви и небывалою еще въ Минской епархіи, Монаршею наградою. Яркій цвѣтъ и пріятный свѣтъ Высочайше пожалованнаго Тебѣ брилліантоваго креста, по тѣсной связи Архипастыря съ паствою, ярко и пріятно свѣтитъ и для всѣхъ насъ; въ лицѣ Твоемъ и вся Минская епархія почтена особою Монаршею милостію. Но не есть ли это ступень къ чему либо другому? Да будетъ воля Божія! Но вѣрь, Владыко святой, что не только мы, но и вся Минская паства твоя отъ души желаемъ еще долго и долго наслаждаться, для блага нашего, лицезрѣніемъ Тебя и Высочайше пожалованнаго Тебѣ драгоцѣннаго креста. Дай Богъ намъ еще много и много лѣтъ и молиться съ Тобою, и служить подъ Твоимъ мудрымъ, попечительнымъ и твердымъ управленіемъ!»

Въ отвѣтъ на это привѣтствіе Владыка благодарилъ духовенство за поздравленіе съ Монаршею милостію и выраженные въ рѣчи благожеланія и одушевляющія духовенство добрыя чувства къ нему, замѣтивъ при этомъ со свойственною нашему Архипастырю скромностію, что, по милости Божіей, онъ дѣйствительно удостоенъ высокою и рѣдкою, а въ Минской епархіи и небывалою еще награды; но «да не будетъ мнѣ» при этомъ «хвалиться токмо о крестѣ Господа нашего Иисуса Христа», да о немощахъ моихъ. Если же я и сдѣлалъ что полезное для епархіи, продолжалъ Владыка, то лишь при помощи Божіей и благодаря дѣятельному содѣйствию моихъ ближайшихъ сотрудниковъ. А потому молю Бога, «да вселится въ мя сила Божія», чтобы и впредь я могъ по мѣрѣ моихъ слабыхъ силъ и возможности трудиться на пользу нашей св. православной церкви, въ пол-

номъ единеніи съ вами и при вашемъ содѣйствіи, такъ какъ въ пастырской дѣятельности только при этомъ условіи и возможенъ полный успѣхъ.

Послѣ сего привѣтствовали Его Преосвященство начальствующіе и служащіе въ Минской духовной Семинаріи и училищахъ—мужскомъ и женскомъ, при чемъ о. смотритель Минскаго духовнаго училища, священникъ І. А. Борковскій прочиталъ отъ корпораціи училища адресъ такого содержанія:

«Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и отецъ!

Съ чувствомъ живѣйшей радости, съ глубокимъ уваженіемъ и душевною преданностію служащіе въ училищѣ имѣютъ счастье поздравить Ваше Преосвященство съ новымъ и притомъ особливимъ знакомъ благоволенія къ Вамъ нашего возлюбленнаго Монарха, Государя Императора. Можно смѣло сказать, что неутомимая и вполне благотворная дѣятельность Вашего Преосвященства, за которую Вы удостоены Высочайшей награды, не мало выражалась по отношенію къ нашему, хотя и малому вертограду воспитанія и просвѣщенія, къ учащимъ въ немъ и къ учащимся, къ улучшенію всѣхъ частей этого близкаго Вашему сердцу учебнаго заведенія. И благодаря неусыпной заботливости Вашего Преосвященства, училище наше быстро идетъ къ усовершенствованію во всѣхъ отношеніяхъ. Начальствующіе и учащіе, взысканные милостями Вашего Преосвященства, поощряемые Архипастырскимъ вниманіемъ, съ любовію несутъ свои обязанности, не чувствуя тяжести трудовъ, которыми обыкновенно сопровождается педагогическая дѣятельность. Учащіеся, побуждаемые отеческою любовію, съ какою Ваше Преосвященство всегда относитесь къ нимъ, болѣе и болѣе усугубляютъ свои труды, болѣе и болѣе улучшаютъ свои успѣхи и улучшаются въ благодравіи и благоповеденіи.

Да даруетъ же Верховный Пастыреначальникъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ Вашему Преосвященству здравіе и да продлитъ Онъ драгоцѣнную жизнь Вашу, ко благу ввѣреннаго Вамъ нашего училища, на много, много лѣтъ».

По прочтеніи адреса, Владыка изволилъ благодарить о. Борковскаго за привѣтствіе. Поздравляли Его Преосвященство также и представители разныхъ правительственныхъ учрежденій и многія частныя свѣтскія лица. По окончаніи привѣтствій, присутствовавшіе, получивъ Архипастырское благословеніе, оставили покои Его Преосвященства.

## **О законодательной власти Христовой церкви.**

*(Продолженіе \*).*

Такова законодательная власть Христовой церкви и таковы органы этой власти. Понимаемая именно въ указанномъ выше смыслѣ, въ смыслѣ власти, тѣсно связанной съ церковнымъ правомъ учительства, эта власть «вполнѣ достаточна для осуществленія возложенной на нее (церковь) задачи—спасенія рода человѣческаго. Но сознаніе великой пользы наиболѣе сильнаго вліянія и воздѣйствія церковной власти на общественные нравы побуждало нерѣдко благочестивыхъ христіанскихъ государей усиливать значеніе церковныхъ правилъ до гражданскаго значенія государственныхъ законовъ». (Н. Заозерскій. «О священной и правительственной власти церкви православной». «Православное Обзорѣніе» за 1889 годъ, т. III, стр. 247). Такое отношеніе государственной власти къ церковному законодательству замѣчается съ самыхъ первыхъ временъ существованія христіанской византійской имперіи и продолжается чрезъ всю исторію ви-

\*) См. №№ 8—9 и 10 за 1894 г.

зантійской православной церкви. Въ особенности со времени Юстиніана получаетъ силу то правило, по которому каноны церковные должны имѣть силу государственныхъ законовъ. Такое отношеніе императора Юстиніана къ церковнымъ канонамъ, между прочимъ, выразилось въ юстиніановскомъ кодексѣ новеллъ. Впослѣдствіи сдѣлался обыкновеннымъ въ византійской церкви тотъ порядокъ, по которому византійскій императоръ или лично самъ присутствовалъ на епископскихъ соборахъ, занимавшихся изданіемъ церковныхъ каноновъ, каковыя eo ipso получали силу и значеніе законовъ государственныхъ, или же каноны соборные, изданные въ отсутствіе императора, получали затѣмъ императорскую санкцію. Въ современной русской церкви дѣйствуетъ порядокъ изданія церковныхъ постановленій, въ существѣ своемъ сходный съ указаннымъ.

Необходимость участія государственной власти въ законодательствѣ церковномъ вытекаетъ изъ того, что церковь находится въ государствѣ въ качествѣ особой корпораціи, а «какъ корпорація, она необходимо подлежитъ юрисдикціи государства» (Бердниковъ. «Государственное положеніе религіи въ римско-византійской имперіи», стр. 505).

Государству принадлежитъ право опредѣлять внѣшне-правовое положеніе церкви въ государствѣ. Кромѣ того, «поскольку церковь, какъ союзъ людей, не можетъ обойтись безъ внѣшней юридической защиты, постольку государство не должно, конечно, отказывать и ей въ своей защитѣ» (Фридр. Маассенъ. «Девять главъ о свободной церкви и о свободѣ совѣсти», переводъ съ нѣмецкаго, съ предисловіемъ Н. Суворова. Ярославль, 1882 г. стр. 12). Въ особенности церковь въ правѣ требовать защиты отъ государства, исповѣдующаго вѣру церкви.

Мы это и видимъ въ исторіи византійской имперіи и церкви. Какъ уже было говорено, византійскіе императоры при-

нимали участіе въ законодательствѣ церковномъ. Участіе это имѣло своею цѣлью охраненіе церкви Христовой и ея вѣры. «Изданіе охранительныхъ для церкви и ея вѣры со стороны византійскихъ государей законовъ началось съ объявленія христіанства господствующимъ вѣроисповѣданіемъ въ имперіи греческой и продолжалось въ послѣдующее время». (Проф. Т. В. Барсовъ. «Объ участіи государственной власти въ дѣлѣ охраненія древней вселенской церкви и ея вѣры». «Христіанское Чтеніе» за 1887 г., ч. II, стр. 521).

Но, принимая участіе въ дѣлахъ церкви, свѣтское правительство никогда не должно забывать, что оно призвано лишь защищать церковь и ея вѣру, и что въ своихъ законахъ, касающихся церковныхъ дѣлъ, оно должно строго придерживаться началъ, выработанныхъ самою церковію Христовою. Говоря объ участіи государства въ дѣлахъ церкви вообще и въ законодательствѣ церковномъ—въ частности, мы не должны упускать изъ виду, что «государство и церковь суть духовные организмы, которые съ успѣхомъ и полною жизнію могутъ развиваться только въ атмосферѣ свободы». (Фридр. Маассень. «Девять главъ о свободной церкви», стр. 262). Потому-то, принимая содѣйствіе государственной власти въ дѣлѣ умиротворенія церкви и охраненія ея вѣры, отцы и соборы церкви полагали законный предѣлъ вообще участію свѣтской власти въ дѣлахъ церкви, объясняя, что это участіе не должно касаться предметовъ внутренняго церковнаго управленія, а должно ограничиваться внѣшними сторонами существованія церкви». (Проф. Т. В. Барсовъ. «Объ участіи государственной власти въ дѣлѣ охраненія древней вселенской церкви и ея вѣры», стр. 553). Церковь есть область Божія и ни въ какомъ случаѣ не можетъ стать областью кесаря. Церковь не можетъ поручить государству выполненіе своей задачи, не отказавшись напередъ отъ собственнаго своего самостоятельнаго существова-

нія. Кромѣ права защиты и охраненія церкви и ея вѣры, христіанскій государь не можетъ имѣть какихъ нибудь особыхъ правъ и полномочій въ церкви Христовой. Таковъ былъ взглядъ и таково было ученіе церкви Христовой, начиная съ самыхъ первыхъ временъ ея существованія на землѣ. Такъ, напр., тридцатое правило св. апостолъ запрещаетъ даже епископамъ пріобрѣтать себѣ санъ чрезъ посредство свѣтскаго начальства.

«Такимъ образомъ власть церковная и государственная существуютъ одна подлѣ другой параллельно, и дѣйствуютъ независимо каждая въ своей области; въ чужой же области ни та, ни другая не имѣютъ никакой власти, и не могутъ сдѣлать никакого правомѣрнаго распоряженія». (Бердниковъ. «Государственное положеніе религіи въ римско-византійской имперіи», стр. 504).

Однако, при необходимости совершенной самостоятельности церкви Христовой по отношенію къ государству въ ея власти вообще и въ законодательной власти—въ частности, является необходимой и тѣсная взаимная связь между той и другимъ. Необходимость такой тѣсной связи между церковію и государствомъ станетъ для насъ очевидной, если мы примемъ во вниманіе законодательство по дѣламъ такъ называемаго смѣшаннаго церковно-общественнаго характера, каково наприм. законодательство, регулирующее дѣло народнаго образованія и просвѣщенія. Раздѣленіе между церковію и государствомъ въ законодательствѣ по дѣламъ подобнаго рода ведетъ къ самымъ губельнымъ результатамъ,—губельнымъ не только для церкви, но и для государства. Это потому, что при полномъ осуществленіи раздѣленія между церковію и государствомъ въ законодательствѣ по дѣламъ подобнаго рода является ничѣмъ неограничиваемый произволь для «людскихъ страстей безнаказанно играть и потѣшаться самими возвышенными интересами человѣчества—святыми

внушеніями вѣры». (Проф. Т. Барсовъ. «Различныя системы взаимныхъ отношеній церкви и государства». «Странникъ» за 1872 г., т. I-й, стр. 156). Такое положеніе дѣль мы и замѣчаемъ въ тѣхъ государствахъ западной Европы, въ которыхъ въ большей или меньшей степени осуществляется система «свободной церкви въ свободномъ государствѣ». «При отсутствіи же этого раздѣленія... церковь и государство будутъ идти дружно и сообща помогать другъ другу въ надлежащей постановкѣ и развитіи одинаково важныхъ для нихъ обоихъ предметовъ». (Проф. Т. Барсовъ. «Различныя системы», стр. 154). Конечно, въ дѣйствительности возможны въ данномъ случаѣ столкновенія между церковію и государствомъ, но если мы ту и другое будемъ разсматривать въ ихъ идеалѣ, то въ ихъ существѣ, задачахъ и средствахъ не окажется никакого основанія для взаимныхъ столкновеній. Въ случаѣ осуществленія на практикѣ тѣсной взаимной связи между церковію и государствомъ въ законодательствѣ по дѣламъ церковно-общественнаго характера, «самый вопросъ о томъ, церкви или государству должна принадлежать инициатива въ направленіи и развитіи всѣхъ сообща устрояемыхъ предметовъ, окажется вопросомъ совершенно бесполезнымъ и излишнимъ». (Проф. Т. В. Барсовъ, тамъ же, стр. 154).

Таково, по нашему крайнему разумѣнію, должно быть въ главныхъ чертахъ православное ученіе о существѣ законодательной власти церкви Христовой, объ органахъ этой власти и ея границахъ по отношенію къ власти государственной. Положимъ, ученіе о законодательной церковной власти не заключено православною церковію въ одну краткую и опредѣленную формулу ни на одномъ изъ ея вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, но для безпристрастнаго взора должно быть очевиднымъ, что именно такое ученіе, а не какоенибудь другое, стоитъ въ полномъ согласіи какъ съ свидѣ-

тельствами свящ. писанія и свящ. преданія, такъ и съ самымъ существомъ и задачами церкви Христовой, какъ это существо и эти задачи должны быть понимаемы на основаніи ученія самой же церкви.

## II.

Въ предыдущемъ изложеніи рѣшенъ вопросъ о законодательной власти Христовой церкви въ положительномъ смыслѣ. Разсмотримъ теперь то отрицательное рѣшеніе этого вопроса, какое даетъ профессоръ Н. Суворовъ въ своемъ «Курсѣ церковнаго права», изданномъ въ Ярославлѣ, въ двухъ томахъ, изъ которыхъ первый вышелъ въ 1889, а второй въ 1890 году.

Въ своемъ «Курсѣ» профессоръ Н. Суворовъ систематически проводитъ тотъ взглядъ, по которому высшая церковная власть вообще и законодательная власть въ частности во вселенской Христовой церкви принадлежала византійскимъ императорамъ, а въ помѣстныхъ православныхъ церквахъ та же правительственная церковная власть принадлежала и принадлежитъ государямъ тѣхъ странъ, въ которыхъ эти церкви находятся, если только эти государи состоятъ въ числѣ членовъ православной церкви. Въ доказательство той мысли, что высшая правительственная власть во вселенской церкви принадлежала именно императорамъ Византіи, проф. Н. Суворовъ слѣдующими чортами рисуетъ положеніе этихъ императоровъ, занятое ими по отношенію къ церкви.

Проф. Н. Суворовъ говоритъ, «что вселенскіе соборы созывались императорами», хотя присоединяетъ къ этому своему положенію нѣкоторую оговорку: «по заявленному желанію епископовъ, въ особенности, наиболѣе авторитетныхъ изъ нихъ». (Н. Суворовъ. «Курсъ церковнаго права», т. I-й, § 20, стр. 61 и 61).

Предсѣдательство на вселенскихъ соборахъ, по мнѣнію

проф. Суворова, также принадлежало императорамъ или ихъ уполномоченнымъ; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ председательствовали на этихъ соборахъ представители римскаго епископа или константинопольскій патріархъ. Далѣе, «императоры подписывались подъ соборными актами», а иногда «издавали подтвердительные эдикты, публикуя результатъ соборныхъ разсужденій въ формѣ закона». (Н. Суворовъ. Тамъ же, стр. 62)

— Такое положеніе византійскихъ императоровъ во вселенской Христовой церкви проф. Суворовъ объясняетъ необходимою для церкви имѣть общецерковную, общепринятую и постоянную правительственную власть. Такою властью, по Суворову, не могли быть ни помѣстные соборы, какъ дѣйствовавшіе на отдѣльныхъ территоріяхъ, ни вселенскіе соборы, какъ институтъ чрезвычайнаго характера. Такой же власти требовала и церковно-правительственная централизація, которая «не могла остановиться на образованіи патріарховъ». (Н. Суворовъ. «Курсъ», стр. 63). По Суворову, для вселенской Христовой церкви требовался видимый центръ единства, *centrum unitatis*. «Уже при первомъ христіанскомъ императорѣ стало ясно, что *centrum unitatis* для церкви есть императорская власть: императоръ разсматривался, какъ Богомъ поставленный общій епископъ, который имѣетъ преимущественное попеченіе о церкви Божіей, и, при возникновеніи разногласій, созываетъ соборы изъ служителей Божіихъ». (Н. Суворовъ. Тамъ-же, стр. та-же). Въ подтвержденіе существованія такого взгляда на отношеніе императора къ церкви у византійцевъ проф. Суворовъ ссылается между прочимъ на извѣстное посланіе императора Юстиніана къ пятому вселенскому собору, гдѣ говорится, что «императоры (предшественники Юстиніана) осудили и анаематствовали еретиковъ, приложивъ стараніе о томъ, чтобы проповѣдывалась правая вѣра». (У Суворова, стр. 64). Изъ этого

проф. Суворовъ дѣлаетъ тотъ выводъ, что «какъ высшая церковная власть, императоръ издавалъ церковные законы и наблюдалъ за исполненіемъ церковныхъ нормъ, обязывая патриарховъ публиковать императорскіе церковные законы въ подчиненныхъ имъ провинціяхъ путемъ разсылки митрополитамъ текста новоизданныхъ законовъ». (Тамъ же, стр. 65).

Такое положеніе занимаетъ государственная власть, по мнѣнію Суворова, и въ помѣстныхъ православныхъ церквахъ. Въ доказательство этого онъ опять ссылается на византійскихъ императоровъ, которые, по его мнѣнію, законодательствовали не только въ константинопольскомъ патриархатѣ, но и въ подчиненной этому патриархату нѣкоторое время русской церкви. Вотъ что говоритъ, напримѣръ, проф. Суворовъ въ § 36-мъ своего «Курса» относительно порядка управленія церковными дѣлами въ константинопольскомъ патриархатѣ. Въ константинопольскомъ патриархатѣ высшая церковная власть принадлежала византійскому императору, отъ котораго исходили законы и распоряженія по дѣламъ церковнымъ, но при которомъ дѣйствовали также патриархъ съ его синодомъ». (Суворовъ. Курсъ, стр. 115). И далѣе: «церковные вопросы обсуждались и рѣшались патриаршимъ синодомъ..., а по обсужденіи синодомъ утверждались императоромъ; иногда же императоры издавали законы и распоряженія непосредственно, безъ предшествующаго синодальнаго обсужденія». (Тамъ-же, стр. та-же).

Что касается русской церкви, то во всѣхъ актахъ относительно важнѣйшихъ дѣлъ русской церкви «упоминается, по словамъ проф. Суворова, что содержащееся здѣсь постановленіе или распоряженіе состоялось съ согласія или по прямому приказанію высочайшаго и святаго самодержца» (Суворовъ. Курсъ, стр. 131). При этомъ «русскимъ внушалось», по словамъ проф. Суворова, «что византійскій императоръ помазуется святымъ мѣромъ въ царя самодержца римлянъ,

т. е. всѣхъ христіанъ». (Тамъ же, стр. 132). Что такія внушенія не оставались безплодны, но производили надлежащее дѣйствіе на умы русскихъ, это видно, по Суворову, изъ словъ одного русскаго книжника, который называетъ византійскаго императора «непоколебимымъ столпомъ и недвижимымъ основаніемъ Христовой церкви, браздодержателемъ святыхъ Божіихъ церквей, престоломъ всѣхъ епископовъ и причтовъ, мудрымъ кормчимъ великаго корабля сего міра».

Послѣ того какъ русская церковь стала въ независимыя отношенія къ константинопольскому патріарху, мѣсто византійскаго императора, по мнѣнію Суворова, занялъ въ русской церкви сначала русскій царь, а потомъ русскій императоръ. «Русскій царь», по словамъ Суворова, «управляетъ православною церковію русскаго народа, какъ царь православный, носитель высшихъ правительственныхъ полномочій не только въ государствѣ, но и въ церкви». (Суворовъ. Курсь, т. II, стр. 35). Вообще, «гдѣ православный монархъ состоитъ въ числѣ членовъ церкви, онъ», по словамъ Суворова, «какъ представитель и глава всего православнаго народа, долженъ держать въ своихъ рукахъ высшую церковно-правительственную власть». (Суворовъ. Тамъ же, стр. 36). Въ тѣхъ-же православныхъ помѣстныхъ церквахъ, гдѣ монархъ не исповѣдуетъ православія, въ качествѣ церковно-правительственнаго фактора выступаетъ самъ православный народъ, принадлежащій къ этой церкви. Въ доказательство этой послѣдней своей мысли проф. Суворовъ ссылается на примѣръ юго-западной русской церкви, гдѣ во времена уніи самъ православный народъ выступилъ какъ защитникъ вѣры противъ иноземныхъ и иновѣрныхъ притязаній.

Такимъ образомъ, по мнѣнію проф. Суворова, всеенскою и помѣстными православными церквами управляетъ не іерархія церковная и не соборъ, какъ органъ, выражающій общецерковное сознаніе, а императоръ, если онъ исповѣ-

дуетъ православіе, или, въ противномъ случаѣ, самъ народъ, составляющій данную церковь.

Приписавши свѣтской власти въ лицѣ императоровъ всю вообще церковно-правительственную власть, проф. Суворовъ долженъ былъ поступить точно такимъ же образомъ и относительно законодательной власти церкви Христовой. «Изъ положенія, занятаго императоромъ въ церкви», говоритъ проф. Суворовъ, «вытекаетъ, что ему принадлежитъ законодательная власть въ дѣлахъ церковныхъ». (Н. Суворовъ. Курсь, т. I, стр. 233; ср. т. II, стр. 103—105). Правда, нѣсколько выше проф. Суворовъ въ своемъ «Курсѣ» полагаетъ нѣкоторое различіе между церковными канонами и императорскими законами по дѣламъ церковнымъ и различіе это видитъ въ томъ, что «каноны составлялись или (составленные бѣмъ либо ранѣе) утверждались на соборахъ, а законы издавались императорами безъ предшествующей дѣятельности соборовъ». (Суворовъ. Тамъ-же стр. 224). Но это различіе между канонами и императорскими законами по дѣламъ церковнымъ проф. Суворовъ старается свести къ чистому нулю, когда говоритъ, что «въ понятіе каноновъ входило созваніе императоромъ собора, устанавливавшего эти каноны, и утвержденіе ихъ императоромъ, въ заключеніе соборной дѣятельности». (Суворовъ. Тамъ-же, стр. та-же). Къ этому надо еще присоединить слова, сказанныя проф. Суворовымъ нѣсколько выше (см. ту же стр.): «императорскіе церковные законы могли издаваться не безъ участія отдѣльныхъ представителей духовной іерархіи».

Такимъ образомъ, по словамъ проф. Суворова, церковные каноны суть тѣ же императорскіе законы по дѣламъ церковнымъ; все различіе между тѣми и другими заключается въ томъ, что каноны составляемы были представителями церковной іерархіи, а церковные императорскіе законы—самими императорами, хотя иногда и съ участіемъ нѣкоторыхъ

членовъ той же церковной іерархіи. Все дѣло такимъ образомъ въ той мѣрѣ участія, которая принадлежала представителямъ духовной іерархіи въ составленіи тѣхъ и другихъ церковныхъ постановленій.

Впрочемъ, въ § 65-мъ своего «Курса» проф. Суворовъ приписываетъ нѣкоторое преимущество канонамъ по сравненію съ императорскими церковными законами, хотя это мѣсто мы въ правѣ отнести къ числу такихъ мѣстъ его «Курса», гдѣ онъ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою. «Обязательная для церкви сила императорскихъ законовъ», говорится въ указанномъ мѣстѣ, «признавалась безспорною, если законы согласовались съ канонами, или если въ канонахъ ничего не опредѣлялось относительно того предмета, который регулировался законами». (Н. Суворовъ. Курсъ, т. I, стр. 233).

Что касается границъ для вмѣшательства императора въ законодательство по церковнымъ дѣламъ, то проф. Суворовъ совершенно не признаетъ таковыхъ. «Изъ обзорѣнія императорскихъ конституцій», говоритъ онъ, «можно убѣдиться, что для ихъ (императорскаго) церковнаго законодательства не существовало какихъ либо границъ въ смыслѣ изъятія извѣстныхъ предметовъ или вопросовъ изъ законодательной компетенціи императора». (Суворовъ. Т. I, стр. 234). Для доказательства этой мысли проф. Н. Суворовъ обращается далѣе къ разсмотрѣнію церковнаго законодательства императора Юстиніана и другихъ византійскихъ императоровъ и находитъ, что «большинство новеллъ, изданныхъ византійскими императорами до конца существованія византійской имперіи, касается церкви, а не государства, такъ что если императоры X и слѣдующихъ столѣтій законодательствовали, то главнымъ образомъ въ качествѣ церковныхъ законодателей». (Суворовъ. Т. I, стр. 284).

Такая практика, по мнѣнію Суворова, имѣла вліяніе

на возникновение среди юристовъ въ царствованіе Мануила Комнена того взгляда, по которому «базиликами, какъ позднѣйшимъ законодательствомъ, отмѣнены все соборные каноны». (Стр. та же). Взглядъ этотъ, впрочемъ, какъ замѣчаетъ самъ же Суворовъ, не получилъ силы. Было бы странно и весьма неосновательно даже предполагать, что подобный взглядъ можетъ получить силу при правительствѣ, принадлежащемъ къ православной церкви.

Что сами византійскіе императоры дѣйствовали именно какъ церковные законодатели, это, по Суворову, видно между прочимъ изъ того, что они «въ своихъ конституціяхъ угрожали даже анаѳемой». (Стр. та же).

Различіе между византійскимъ законодательствомъ по церковнымъ дѣламъ болѣе ранняго и болѣе поздняго времени заключается лишь въ томъ, что послѣ эпохи соборовъ церковныя дѣла стали вѣдаться патріархами и ихъ синодами. Но и въ этомъ случаѣ «императоръ, какъ высшая церковная власть, сообщалъ силу и крѣпость синодальнымъ рѣшеніямъ. Напротивъ, за патріархами не признавалось права издавать распоряженія, противорѣчащія императорскимъ законамъ... Важнѣйшія синодальныя рѣшенія, получившія императорское утвержденіе, заносились даже въ юридическіе сборники подъ именемъ новеллъ». (Суворовъ, Курсъ, т. I, стр. 285).

Въ русской церкви, по мнѣнію Суворова, законодательная власть принадлежала и принадлежитъ, какъ и въ церкви византійской, свѣтскому правительству. Въ эпоху зависимости русской церкви отъ константиновольскаго патріархата церковнымъ законодателемъ здѣсь являлся византійскій императоръ; въ независимой же русской церкви дѣйствовалъ и дѣйствуетъ въ качествѣ церковнаго законодателя русскій православный государь.

Вотъ что, напримѣръ, говоритъ проф. Суворовъ въ § 89 I тома своего «Курса» по поводу осужденія русскою цер-

ковію ереси жидовствующихъ. «Какъ съ одной стороны», говорится здѣсь, «духовная іерархія усиливалась получить санкцію государя на осужденіе жидовствующихъ, такъ съ другой стороны та же санкція государя требовалась для всѣхъ вообще церковныхъ мѣропріятій, болѣе или менѣе важныхъ, или имѣющихъ болѣе или менѣе общій характеръ. Но не санкція только, а и инициатива и вся энергія проведенія возбужденнаго вопроса о томъ или другомъ мѣропріятіи принадлежала государю». (Суворовъ. Курсъ, т. I, стр. 322). Такъ, соборъ 1551 года, «благословившій царя на изданіе судебника, долженъ былъ, по указанію царя, выработать и церковное уложеніе для устройства церковной жизни». (Тамъ же, стр. 324).

Учрежденіе св. синода, по мнѣнію Суворова, ничуть не измѣнило прежняго порядка церковнаго законодательства въ русской церкви. Въ доказательство этой мысли проф. Суворовъ приводитъ, между прочимъ, слова высочайшаго манифеста объ учрежденіи духовной коллегіи, въ которомъ говорится: «должна же есть коллегія сія и новыми впредь правилами дополнять регламентъ сей, яковыхъ правилъ востребуютъ разные разныхъ дѣлъ случаи; однако же дѣлать сіе должна духовная коллегія не безъ нашего соизволенія» (Суворовъ, т. I, стр. 346).

Словомъ, внимательное разсмотрѣніе исторіи церковнаго законодательства въ Россіи, по мнѣнію проф. Суворова, неизбежно должно привести къ тому выводу, что «глава церковнаго правительства есть императоръ... и что нѣтъ въ предѣлахъ русской имперіи никакого другаго законодателя, кромѣ русскаго самодержавнаго монарха». (Тамъ же, стр. 363, 364).

Существующій, по Суворову, въ Россіи и существовавшій въ древней церкви порядокъ законодательства по дѣламъ церковнымъ онъ старается оправдать теоретическими сообра-

женіями въ родѣ слѣдующихъ. «Въ личности православнаго государя», говоритъ между прочимъ проф. Суворовъ, «олицетворяется вся сумма юридической власти въ народѣ». (Т. II, стр. 29). Странно, почему проф. Суворовъ говоритъ только объ императорѣ и народѣ, не допуская даже и мысли о томъ, чтобы существовалъ какой нибудь юридическій порядокъ, кромѣ указываемаго имъ. «Приуроченіе законодательной власти», говоритъ также Суворовъ, «вмѣстѣ съ администраціей и судомъ, къ разнымъ правительственнымъ органамъ разсматривалось бы въ настоящее время какъ нѣчто противорѣчащее здравому смыслу и элементарнымъ государственнымъ принципамъ». (Тамъ же, стр. 30; ср. т. II, стр. 114).

Всѣ подобнаго рода соображенія проф. Суворова показываютъ, что онъ видитъ въ церкви лишь одно изъ национальныхъ государственныхъ учреждений, ибо, ничто же сумняся, говоритъ о «приуроченіи законодательной власти къ разнымъ правительственнымъ органамъ» тамъ, гдѣ онъ долженъ былъ бы говорить не о «приуроченіи законодательной власти къ разнымъ правительственнымъ органамъ», а о принадлежности законодательной власти церкви Христовой.

Приписавъ императорской власти всю полноту церковно-законодательныхъ полномочій, проф. Суворовъ дѣлаетъ и нѣкоторое ограниченіе для императорскаго законодательства по дѣламъ церковнымъ. Императоры, по его словамъ, не должны «измѣнять традиціоннаго православія и не вносить въ него новыхъ догматовъ». (Т. I, стр. 364; ср. т. II, стр. 115). Но на дѣлѣ это ограниченіе ничего не ограничиваетъ, такъ какъ, по словамъ проф. Суворова, изъ того, что императоръ долженъ въ своей законодательной дѣятельности по дѣламъ церковнымъ придерживаться «традиціоннаго православія», не слѣдуетъ, что законъ, изданный императоромъ несогласно съ духомъ св. Писанія или канонѣвъ, можетъ

быть признанъ св. синодомъ (значить и вселенскимъ соборомъ?) за недѣйствительный, или что онъ можетъ получить практическую силу только послѣ одобренія его синодомъ». (Т. I стр. 365).

Такимъ образомъ, по Суворову, выходитъ, что всякій церковный законъ, разъ онъ изданъ императоромъ, уже потому самому установится правиломъ, обязательнымъ для церкви, безъ всякаго отношенія къ тому, согласна или несогласна церковь на принятіе этого закона. Дѣло въ томъ, какіе законы разумѣть здѣсь проф. Суворовъ. Если онъ разумѣть законы государственной власти, опредѣляющіе внѣшне-правовое положеніе церкви въ государствѣ, то мы ничего не имѣемъ возразить ему. Если же онъ разумѣть здѣсь законы императоровъ, касающіеся внутренняго строя церкви, ея вѣроученія и правоученія, то мы укажемъ ему на историческіе факты, которые свидѣтельствуютъ о томъ, что церковь отвергала религіозныя постановленія императоровъ — еретиковъ. Конечно, церковь не можетъ лишить извѣстный императорскій законъ его гражданскаго значенія и дѣйствія, но во всякомъ случаѣ она имѣетъ полное право не признавать его дѣйствія въ церковной области.

Мы намѣтили при изложеніи взглядовъ проф. Суворова нѣкоторые частные недостатки его рѣшенія вопроса о законодательной власти церкви Христовой. Теперь укажемъ на противорѣчіе его взглядовъ вообще историческимъ фактамъ. Отъ такого противорѣчія проф. Суворовъ не удержался, не смотря на то, что вездѣ старался основывать свои положенія на данныхъ исторіи.

Къ такимъ фактамъ, въ противорѣчіи которымъ повиненъ проф. Суворовъ, относится прежде всего существованіе христіанской церкви въ первые три вѣка христіанской эры. Въ это время церковь Христова существовала въ полномъ

разобщеніи съ государствомъ, но не смотря на это, внутренняя жизнь церкви шла своимъ порядкомъ, и организмъ церкви обнаружилъ въ борьбѣ съ язычествомъ необыкновенную мощь и жизнеспособность. Такое существованіе церкви необходимо предполагаетъ, что церковь этого времени имѣла правовую организацію, не смотря на отсутствіе «правообразующаго субъекта», которымъ, по Суворову, только и можетъ быть христіанскій императоръ. Необходимость приписать церкви Христовой первыхъ трехъ вѣковъ христіанской эры правовую организацію вытекаетъ изъ того, что никакое общество не можетъ существовать, не имѣя правилъ, которымъ повиновались бы члены этого общества и за нарушеніе которыхъ виновные подвергались бы наказанію. Существовали и существуютъ въ такомъ же разобщеніи съ государствомъ и разныя помѣстные церкви, православныя и неправославныя и, не смотря на то, сохраняли, какъ и теперь сохраняютъ, въ неприкосновенности особый укладъ и строй своей жизни, совершенно отличные отъ уклада и строя жизни тѣхъ государствъ, въ предѣлахъ которыхъ онѣ находятся. Католичество и протестанство не лишились же своей правовой организаціи только потому, что государство разорвало съ ними историческую связь и предоставило ихъ собственнымъ силамъ и средствамъ. Напротивъ, мы видимъ, что въ римско-католической церкви все остается на своемъ мѣстѣ. Проф. Суворовъ можетъ сказать, что въ католичествѣ есть свой *centrum unitatis*, римскій папа, но вѣдь въ протестанствѣ такого центра единенія не имѣется, а между тѣмъ протестанство продолжаетъ жить своими силами.

Мы можемъ указать еще на существованіе византійской церкви въ предѣлахъ турецкой имперіи, какъ на фактъ, идущій въ разрѣзъ съ мнѣніями проф. Суворова. Въ византійской церкви и теперь высшая законодательная власть усволяется послѣ Главы — Христа собору епископовъ или

собору патріарховъ. Это ученіе свое православная византійская церковь не разъ имѣла случай заявить, какъ наприм. въ исповѣданіи вѣры Митрофана Критопула, изд. въ 1625 г., въ исповѣданіи патріарха Досифея на іерусалимскомъ соборѣ 1672 года, въ сочиненіи патріарха іерусалимскаго Нектарія противъ папства, изданномъ въ 1782 году въ г. Яссахъ. Ученіе это осуществлялось въ византійской церкви и на практикѣ: «все важнѣйшіе вопросы рѣшались соборомъ патріарховъ съ участіемъ и другихъ епископовъ». (Бердниковъ. «Церковное право православной церкви по воззрѣніямъ канониста—западника», ст. въ «Православномъ Собесѣдникѣ» за 1890 годъ, часть II, стр. 187). Съ семидесятыхъ годовъ XV вѣка до 1764 года въ византійской церкви было около девяти наиболѣе извѣстныхъ помѣстныхъ соборовъ. (См. тамъ же, стр. 187, 188).

Все это показываетъ, что въ византійской церкви, «церковная власть въ этотъ періодъ (періодъ турецкаго ига) пользовалась правомъ свободнаго законодательства въ сферѣ церковныхъ отношеній». (Тамъ же, стр. 186). Вѣдь не созывалъ же этихъ соборовъ султанъ, да если бы и созывалъ, то, даже по Суворову, это ничего бы не значило, такъ какъ, по его мнѣнію, «правообразующимъ субъектомъ» въ православной церкви не можетъ быть лицо неправославное, хотя, по нашему мнѣнію, гораздо послѣдовательнѣе было бы съ точки зрѣнія Суворова признать такимъ субъектомъ и турецкаго султана.

Очевидно, проф. Суворовъ принялъ взглядъ нѣкоторыхъ протестантскихъ ученыхъ, по мнѣнію которыхъ «государь страны, какой бы вѣры и исповѣданія онъ ни былъ, есть по сану свѣтскаго властителя въ то же время епископъ христіанской церкви, находящейся въ его странѣ, или церквей, если ихъ нѣсколько въ его странѣ». (См. у Бердникова, въ цитов. выше ст. стр. 230). Словомъ, скажемъ мы въ заклю-

ченіе, взглядъ проф. Суворова на законодательную власть по дѣламъ церкви можно назвать чѣмъ угодно: цезаропапизмомъ, іозефинизмомъ e tutti quanti, только не взглядомъ православнымъ.

Студентъ С.-Петербургской духовной Академіи Константинъ Богдановскій.

## МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ.

**Историко-статистическое описаніе монастырей минской епархіи, составленное въ 1800 году.**

(Продолженіе).

Литовской губерніи:

### 8-й. Брескій симеоновскій

Онъ монастырь названіе свое имѣеть по городу Брестю, при которомъ и положеніе свое имѣеть за рекою Муховцемъ и близь реки Буга. Въ немъ церковь деревянная, построенная 1716-го году, по двухъ престолахъ: 1-й святаго Симеона Столпника, 2-й, по правомъ боку, святаго Стефана Первомученика. На хорахъ этой церкви такъ же церковь—во имя святаго великомученицы Варвары, а другая церковь въ трапезѣ—во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. На лѣвой сторонѣ храма преподобнаго Симеона Столпника, во украшенной рацѣ, почиваютъ мощи, открытыя съ давнихъ лѣтъ, Афанасія Филиповича, втораго игумена брескаго, уму-ченнаго поляками 1648-го года іюля 20-го дня, о которомъ отъ синодальнаго члена Гавріила, митрополита новгородскаго, къ Виктору, архіепископу бывшему минскому (что нынѣ ма-

лороссійскій черниговскій) 1795 года апреля отъ 9-го писано тако: «Преосвященный Георгій, архіепископъ могилевскій, прислалъ къ его превосходительству, господину оберъ-прокурору Алексѣю Ивановичу <sup>21)</sup> описаніе житія святаго Аѳанасія, преподобномученика и игумена брестскаго. Оно читано было. Оно подано отъ сего мученика королю польскому Владиславу IV. Господинъ оберъ-прокуроръ совѣтовался съ нами. Мощи онаго святаго нетлѣнны. Только головы нѣтъ, поелику она разстрелена. Прежнія обстоятельства возбраняли открыть его святость. Нынѣ можно вашему преосвященству позволить пѣть ему молебны и, въ случае вашего прибытія въ монастырь, самому исполнить оное, достойное сего мужа служеніе. Естлижъ открыватся будутъ накі сему препятствіи, прошу меня увѣдомить». Въ томъ брестскомъ монастырѣ строеніе: настоятельскихъ келій двѣ, братерскихъ келій четыре, въ которыхъ въ каждой по два чулана; такожь келія одна близъ колоколни, съ двумя чуланами; пекарня одна; колоколня; на коей кололотовъ сѣмь; дворець близъ монастыря, въ которомъ клунь двѣ; конюшня одна и шоповъ два. И все оное строеніе деревянное, ветхое. Кѣмъ же, или чѣмъ издивеніемъ построень оный монастырь, свѣдѣнія неимѣется, понеже во время бывшихъ отъ поляковъ смятеній забраты изъ онаго монастыря всѣ бумаги насильно уніятами; а иные въ бытность пожара погорели. Въ ономъ монастырѣ до 1797 года начальство было игуменское, а всемъ году, на основаніи имяннаго высочайшаго указа, 1797-го года декабря 18 дня состоявшагося, святѣйшимъ правительствующимъ синодомъ учреждено архимандричво. Содержаніе свое оный монастырь имѣеть отъ мельницы, карчмы и юриздикць <sup>22)</sup>.

<sup>21)</sup> Мусину—Пушкину.

<sup>22)</sup> Амвросій, «Ист.-рос. іер.», III, 456—457.

### 9-й. Сурдецкій святодуховъ.

Онаго монастыря въ давнихъ временахъ, какъ изъ выправокъ открылось, хотя и былъ первѣйшимъ фундаторомъ судія земскій упитскій Андрей Млечко съ супругою своею Анною Млечковою, но никакихъ отъ нихъ надачей, якожь и неприведенъ былъ еще и въ совершенство, неявляется. Когда же потомъ въ 1627-мъ году, за переводомъ владѣнія местечка Сурдекъ городенской старостинѣ упитской госпожѣ Аннѣ Ставицкой, бывшей Головичовой, а послѣ уже Казимеровой, и та при владѣнии купно сурдецкаго монастыря фундація и приведеніе онаго монастыря въ порядокъ, что съ фондуша, отъ ее, Казимѣровой, томужь монастырю, за подписомъ ея жъ самой, а притомъ и другихъ чиновниковъ, упрощенныхъ на то свидѣтелей, 1636-го года даннаго, явствуеть, — по учиненному отъ обохъ сторонъ, какъ Млечковыхъ, такъ и оной Казимеровой согласію досталось, тогда и тотъ монастырь, будучи снабдѣнъ надачею, по прописанному, разныхъ угодій, началъ дѣйствительно уже существовать. Чтожь именно отъ ея, Казимѣровой, на тотъ сурдецкій монастырь, сусердія оной къ церквѣ святой, тогда дано, о томъ въ предписанномъ фондушѣ точно и ясно выражено. Въ немъ церковь сошествія святаго Духа, каменная, небольшая, покрытая гонтою; къ ней, для лучшаго пространства, пристроенъ деревянной придѣлъ; а притомъ совмѣстно построена и деревянная колоколя, подъ единою же кровлею; въ исподѣ жъ оной колокольни имѣется каменная погребъ. Строеніе внутри монастыря и ограда—все деревянное. Келій для монашествующихъ четыре, да поварня,—инные съ нихъ дранью, и инные соломою покрытое; амбаръ притомъ съ чердакомъ и сарай подъ кровлею соломеною; внѣ монастыря гумно съ сушиною, сараевъ для сѣна два, баня и ковалня. Оный монастырь названіе свое имѣеть по

рекѣ тамо протекающей—Сурдека и мѣстечку, такъ же называемому. Положеніемъ состоитъ въ уѣздѣ вилкомирекомъ, между деревнями и лѣсомъ, растояніемъ: отъ мѣстечекъ Рогова—въ 20-ти, а отъ Оникшть—въ 30-ти верстахъ. Въ томъ монастырѣ издавна были начальники, какъ и нынѣ начальникъ тамо жъ находится. Содержаніе имѣеть отъ добротныхъ дателей, а найпаче поклонниковъ къ иконѣ, тамо изъ древле состоящей, Богоматернѣй чудотворной, для поклоненія приходящихъ. Достопамятныхъ происшествій притомъ монастырѣ никакихъ не было <sup>23)</sup>

### 10-й. Кронскій троицкій.

По блаженной кончинѣ его сіятельства, князя господина Богдана Матвѣевича Огинскаго, бывшаго подѣкомораго повятоваго дерсунскаго и кормяловскаго старосты, супруга его, княгиня госпожа Регина Воловичова Огинская (которая такъ же прѣставилась), прилагая повидимому неусынное попеченіе о душахъ, какъ своей, такъ и супруга, почему и имѣя въ добрахъ своихъ состоящее въ повѣтѣ ковенскомъ недвижимое имѣніе, именуемое мѣстечко Кронѣ, вознамѣрилась заложить и построить внемъ каменную во имя Пресвятыя и Живоначальныя Троицы церковь, что и самымъ дѣломъ изъ собственнаго своего иждивенія въ 1629 году выполнила, выстроивъ при той церквѣ тогда жъ стоимъ же коштомъ и монастырь, который и понынѣ по тамошнему мѣстечку, называемому (какъ вышезначится) Кронѣ именуется кронскій, съ надачею на тотъ монастырь фольварковъ, яко то: межиковскаго и Ваповщины и Жидокишекъ съ грунтами притомъ пахотными, сѣнокосными землями и другими даже и въ строеніи каковомъ либо состоявшими угодіями и выгодами, что и фундушемъ отъ ее княгини въ томъ же 1629-мъ году

<sup>23)</sup> Амвросій, «Ист.-рос. іер.», VI, I, 336—337.

августа 2-го дня урядово отвержено. В немъ церковь, какъ вышесказано, каменная, о трехъ престолахъ; средній престолъ Пресвятыя Троицы, а боковые—одинъ Преображенія Господня, а другой—чудотворца Николая,—гонтою покрытая; совмѣстно при ней и колокольня между куполами жъ от церкви раздѣлно покрытая гонтою, но совсѣмъ ветхая и требующая новой кровли. Строеніе в немъ деревянное, келій три покрытые дранью, въ коихъ и поваренная изба состоятъ; въездные въ монастырь ворота растворчатые, безъ крышки; и въ округъ весь монастырь объ веденъ заборомъ, въ шулы взятымъ. Положеніе свое оный монастырь имѣть надъ маленькою речкою, называемою Кронкою. Для управленія онымъ монастыремъ опредѣляемы были отъ кого надлежало начальники. Къ тому жъ принадлежитъ оному монастырю фольварокъ, называемый Жидокишевскій, разстояніемъ отъ монастыря какъ бы въ шести верстахъ, при которомъ находятся пахотные и покосные земли, съ имѣющимся в немъ строеніемъ, яко: кельею одною ветхою, покрытою соломною, поварнею ветхою жъ, амбаромъ и гумномъ, покрытыми соломною. Содержаніе онаго монастыря, касательное до пищи и одѣянія, имѣють по примѣру нижеозначеннаго евейскаго монастыря. Достопамятныхъ произшествій при ономъ монастырѣ никакихъ не было <sup>24)</sup>.

### 11-й. Евейскій успенской.

Отъ предковъ своихъ знаменитаго рода люди иные съ нихъ нажитое оными предками и понаслѣдію имъ доставшееся, другіе къ тому еще и покуплѣ или инымъ какимъ справедливымъ образомъ приобрѣтенное, а иные наконецъ вѣрными предъ отечествомъ заслугами своими нажитое движимое и недвижимое имѣніе и фортуны, или постройкою

<sup>24)</sup> Амвросій, «Ист.-рос. іер.», IV, 876.

церквей и монастырей, или богадѣлень, либо, кромѣ того, самымъ снабженіемъ нищихъ и убогихъ людей, памятуя о спасеніи души своей, Самому Богу оное посвящаютъ: такое богоугодное дѣло явственно открылось на блаженно почившихъ князѣ и княгинѣ, ихъ сіятельствахъ, господинѣ Богданѣ Матвѣевичѣ Огинскомъ, бывшемъ подъякомомъ дерсунѣскомъ и кормяловскомъ старостѣ, и супругѣ его госпожѣ Регинѣ Воловичовой Огинской. Они, поелику между прочими оныхъ добрами состояло во владѣніи ихъ въ повѣтѣ троцкомъ мѣстечко Евье, то въ томъ мѣстечку, съ обоихъ ихъ согласія выстроивъ первѣе собственнымъ своимъ иждивеніемъ въ 1719 году двѣ церкви—одну Вознесенія Господня, а другую Успенія Пресвятыя Богородицы,—сооружили послѣ при тѣхъ же церквахъ своимъ же укладомъ монастырь, а для напечатанія книгъ типографію, назвавъ оной, по мѣстечку Евье, евейскій. Съ коихъ церковей вознесенской, та кожъ и типографіи нынѣ уже нѣтъ, а остается толко святоуспенская деревянная, ободномъ престолѣ церковъ, покрытая гонтою, но и та требующая, по ветхости своей, отъ чего во время не настѣя внутри оной бываетъ течь, починки, такъ же, что опустилась нѣсколько уже и въ землю, подъему въ гору и подкладокъ подъ валинѣ. При той же самой церковѣ отъ входящихъ въ церковъ дверей и колоколни въ одной связи, но наверху раздѣлно подъ крышею таковоюжъ, какъ и церковъ. А какова при постройкѣ тѣхъ церквей и монастыря отъ ихъ, господъ Огинскихъ, надача на оныя, въ лесахъ, грунтахъ, рыболовныхъ озерахъ и прочемъ заключающаяся, была означена, о томъ изъ двухъ фундушовъ—одного отъ обоихъ ихъ фундаторовъ в предписанномъ 1619, а другаго отъ самой уже только, за измѣртіемъ фундатора Огинскаго, фундаторки Огинской въ 1633-мъ годахъ—послѣдовавшихъ и на урадѣ стверженныхъ ясно показано, но нынѣшнихъ временъ по чинимымъ раз-

нымъ отъ сукцессоровъ оныхъ фундаторовъ отбывательствамъ съ оной надачи оный евейскій монастырь мало чимъ владѣть. Строеіе внемъ все деревянное; келій числомъ четыре, покрытыхъ дранью; амбаръ небольшой для поклажи, покрытый гонтою; ворота въездные въ монастырь съ избою, покрытые дранью; поварня съ сѣнцами, покрытая дранью жъ; гумно для хлѣба, покрытое соломой. Положеніе свое имѣть при озерѣ, однако ничимъ незаросломъ, при которомъ состоитъ и баня монастырская. Въ оный изъ давна откуда слѣдовало опредѣляемы были начальники. Жительствоующіе нынѣ въ немъ монашествующіе содержать себя въ одѣяніи и пищѣ изъ штатной суммы, виленскимъ святодуховымъ монастыремъ изъ литовской казенной палаты получаемой и имъ, монашествующимъ, безъудержно отдаемой, а притомъ изъ мало чимъ по прописанному владѣемыхъ въ недвижимостяхъ угодій. Достопамятныхъ происшествій при томъ монастырѣ никакихъ нигдѣ незамѣчено <sup>25</sup>).

### 12-й. Второго класса слуцкій ильинскій дѣвичій.

Кто сего монастыря фундаторъ и съ котораго точно времени первоначальное его основаніе, за немѣніемъ древнихъ фундушовъ, неизвѣстно; изъ писменныхъ же документовъ, данныхъ отъ князей слуцкихъ, явствуетъ, что оный въ 1515-мъ году былъ мужескій, а потомъ уже обращенъ въ дѣвичій. Названіе же получилъ по городу Слущку, внутри коего и положеніе свое имѣть. Оный монастырь до 1795-го года состоялъ на своемъ содержаніи и въ томъ году по именному высочайшему указу учрежденъ во второмъ классѣ. Какіе въ немъ были достопамятные происшествія, о томъ свѣдѣнія не отыскалось. Въ ономъ монастырѣ состоитъ церквей двѣ деревянныхъ: 1-я, вновь исправленная, большая,

---

<sup>25</sup>) Амвросій, «Ист.-рос. іер.», IV, 78—79.

въ честь възхання Господня въ Иерусалимъ, съ придѣлами— съ правой стороны во имя святаго пророка Иліи, а съ лѣвой—святаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова; 2-я, твердая, теплая, во имя святаго Іоанна Златоустаго. Колокольня деревянная твердая на въездныхъ монастырскихъ воротахъ; прочее же монастырское строеніе деревянное же, твердое, суть слѣдующее: келій тринадцать, кои состоятъ подъ одною крышкою, изъ числа коихъ въ одномъ покои общая трапеза, да особливо отдѣленныхъ для жительства монахинь келій три твердыхъ; изба кухенная, камора одна; изба для содержанія варива; сараевъ два—ветхіе. Оный монастырь, сверхъ положеннаго по штату жалованія, получаетъ опредѣленной отъ князей слуцкихъ изъ имѣній ихъ хлѣбной дачи по двенадцать бочекъ, да исъ имѣющей за онымъ монастыремъ деревни пользуется экономическими доходами <sup>26)</sup>.

Іоаннъ Бѣлзорь, протопопъ слуцкій. Минскаго Петропавловскаго собора священникъ Іоаннъ Радшевскій. Секретарь Максимъ Богомолвъ.

*Сообщилъ С. Г. Рункевичъ.*

<sup>26)</sup> Амвросій, «Ист.-рос. іер.», IV, 297. Архим. Николай, «Ист.-ст. опис.», 117--119.

## Торжество освященія новопостроеннаго каменнаго Бобруйскаго Николаевскаго собора.

Въ Воскресенье и Понедѣльникъ, 8—9 сего Мая, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, было совершено освященіе новопостроеннаго каменнаго Бобруйскаго Николаевскаго собора, при весьма торжественной обстановкѣ, въ присутствіи мѣстныхъ войскъ и при многочисленномъ стеченіи народа. Эти дни, безъ сомнѣнія, надолго останутся въ памяти всего бобруйскаго населенія и въ особенности—православныхъ жителей города, какъ дни рѣдкаго, небывалаго въ Бобруйскѣ церковнаго торжества, достойнымъ образомъ завершившаго собою дѣло построенія каменнаго храма—плодъ усилій многихъ лѣтъ, окончанія котораго всѣ ожидали съ большимъ нетерпѣніемъ.

Нужно сказать, что постройка новаго каменнаго собора въ замѣнъ прежняго деревяннаго, очень ветхаго и притомъ маловмѣстительнаго, уже давно, въ теченіе многихъ годовъ, составляла предметъ искреннѣйшихъ желаній и заботъ мѣстныхъ православныхъ жителей и въ особенности—мѣстнаго соборнаго духовенства. Но, съ одной стороны, запрещеніе возводить каменные постройки вблизи крѣпости, а съ другой—отсутствіе нужныхъ для постройки собора и къ тому же довольно значительныхъ средствъ долгое время служили непреодолимыми препятствіями къ осуществленію этихъ благихъ желаній мѣстныхъ прихожанъ, и дѣло постройки собора, не смотря на сознаваемую всѣми потребность въ построеніи для Бобруйска болѣе обширнаго и благовиднаго каменнаго храма, мало подвигалось впередъ, не выходя изъ области предположеній и желаній. Наконецъ, лѣтъ пять тому назадъ, благодаря заботливости настоятеля собора, протоіерея Ѳ. Добрынина, а главнымъ образомъ—содѣйствію

уѣзднаго предводителя дворянства г. Стефановича, церковнаго старосты собора, полковника Е. А. Латынина, председателя мѣстнаго церковнаго попечительства И. А. Постникова и нѣкоторыхъ другихъ именитыхъ гражданъ города Бобруйска, а также благодаря сочувствію этому дѣлу и поддержкѣ со стороны Епархіальнаго Начальства и Г. Начальника губерніи, при измѣнившемся къ тому же взглядѣ военнаго вѣдомства на назначеніе Бобруйской крѣпости, указанные выше препятствія были устранены, и дѣло относительно постройки каменнаго соборнаго храма въ г. Бобруйскѣ приняло вполне благопріятный оборотъ; вскорѣ была составлена и утверждена смѣта на постройку собора въ суммѣ 625000 р., изъ нихъ 50000 р. были отпущены изъ средствъ казны, а остальные 12500 р. отнесены на мѣстные средства и пожертвованія частныхъ лицъ. Въ сборѣ пожертвованій особенно живое и дѣятельное участіе принималъ староста собора, полковникъ Е. А. Латынинъ, который, какъ слышно, съ этою цѣлію даже ѣздилъ въ Москву и обращался къ радѣтелямъ церковнаго благолѣпія—купцамъ съ просьбою о пожертвованіяхъ на строящійся соборъ. Какъ бы то ни было, денежные средства и притомъ въ достаточномъ количествѣ были изысканы на покрытіе какъ смѣтныхъ, такъ и непредвидѣнныхъ расходовъ по постройкѣ храма. Кромѣ того, военнымъ вѣдомствомъ было отпущено изъ Двинской крѣпости для строящагося собора свыше 200 пудовъ старой мѣди, изъ которой сдѣланы для новаго собора 4 колокола, въ томъ числѣ одинъ, самый большій, вѣсомъ до 150 пудовъ. Закладка новопостроеннаго храма была совершена два года тому назадъ, именно 30 Мая 1892 г., также при весьма торжественной обстановкѣ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ.

Торжество освященія Бобруйскаго собора собственно началось еще наканунѣ, именно въ Субботу, 7 Мая, Все-

нощнымъ бдѣніемъ, которое изволилъ торжественно совершить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Минскій и Туровскій, прибывшій къ тому времени изъ Минска въ сопровожденіи довольно значительной свиты. Богослуженіе началось ровно въ 8 часовъ вечера, непосредственно послѣ пріѣзда Владыки въ Бобруйскъ, и окончилось въ 2 часа ночи. На другой день, 8 Мая, Владыка изволилъ прибыть въ новопостроенный храмъ «со славою» около половины 9-го часа утра и тотчасъ же приступилъ къ совершенію освященія главнаго престола—во имя святителя Николая; затѣмъ, при громадномъ стеченіи народа, былъ совершенъ крестный ходъ съ св. мощами вокругъ обширнаго сада, окружающаго соборъ и занимающаго цѣлый кварталъ въ городѣ. Во время крестнаго хода мѣстныя войска, въ количествѣ двухъ полковъ, были разставлены шпалерами по всему пути слѣдованія процессіи, при чемъ полковыми оркестрами былъ исполняемъ гимнъ: «Коль славенъ»... По окончаніи крестнаго хода и освященія главнаго придѣла храма, началась Божественная литургія, въ концѣ которой Владыка изволилъ обратиться къ присутствовавшимъ въ храмѣ съ глубоконазидательнымъ, приличествующимъ случаю, словомъ. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебень святителю Николаю, по окончаніи котораго Владыка еще довольно долго благословлялъ народъ, такъ что отбылъ изъ собора уже около 5 часовъ пополудни. Въ 7 часовъ вечера, въ томъ же соборѣ Его Преосвященство изволилъ совершить Всенощное бдѣніе въ другомъ, правомъ придѣлѣ, съ чтеніемъ акаѳиста святителю и чудотворцу Николаю. По окончаніи богослуженія, Владыка преподаль Архипастырское благословеніе всѣмъ многочисленнымъ богомольцамъ и оставилъ соборъ около половины 1 часа по полуночи.

На другой день, 9 Мая, Его Преосвященство прибылъ въ соборъ въ началѣ 9-го часа утра и немедленно приступилъ

къ совершенію освященія придѣльнаго храма—во имя Рождества Пресвятыя Богородицы; затѣмъ были совершены съ такою же торжественностію, какъ и наканунѣ—крестный ходъ вокругъ собора съ св. мощами, Божественная литургія и молебное пѣніе святителю и чудотворцу Николаю, послѣ чего Владыка благословлялъ народъ и отбылъ изъ собора около 4 часовъ по полудни.

Такимъ образомъ, Его Преосвященство, прибывъ въ Бобруйскъ въ 8 часовъ вечера 7 Мая, почти все время, съ небольшими лишь перерывами для самаго необходимаго отдыха, находился въ непрерывной и напряженной дѣятельности. Такая неутомимость Архипастыря въ служеніи, весьма естественно, не могла не приводить въ изумленіе всѣхъ и cadaго и не вызвать чувства самой искренней и глубокой благодарности къ Архипастырю за понесенные имъ при этомъ труды на пользу св. православной церкви, какъ со стороны представителей города и мѣстныхъ войскъ, такъ и со стороны всего православнаго населенія.

На торжествѣ освященія собора изволилъ присутствовать Его Сіятельство, Г. Начальникъ губерніи, принимавшій въ устроеніи собора, какъ было замѣчено выше, весьма живое и дѣятельное участіе; присутствовалъ также г. Директоръ народныхъ училищъ Минской губерніи и нѣкоторыя другія высокопоставленные лица.

Почетнымъ гостямъ 8 Мая былъ предложенъ обѣдъ настоятелемъ собора, протоіереемъ Ѳ. Добрынинымъ, а 9 го Мая—мѣстнымъ обществомъ, на каковыхъ обѣдахъ были предложены тосты за здравіе Государя Императора, Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, исходатайствовавшаго пособіе отъ казны на постройку собора, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, Г. Начальника губерніи, главныхъ дѣятелей по постройкѣ собора и все мѣстное общество.

На другой день, утромъ, Владыка отбылъ обратно въ Минскъ, напутствуемый благожеланіями мѣстнаго населенія.

Такъ окончилось это рѣдкое торжество, которое нельзя не отнести къ числу выдающихся событій въ жизни Минской епархіи послѣдняго времени, какъ по своей обстановкѣ, такъ и по тому глубокому впечатлѣнію, какое это торжество оставило въ населеніи, какъ очевидное доказательство роста и силы въ здѣшнемъ краѣ—русской народности вообще и дѣла православія, въ частности.

### ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

*О. протоіерю М. Еремичу.* Въ «разрѣшеніе недоумѣній», указываемыхъ Вами, редація находитъ возможнымъ дать слѣдующія разъясненія:

1) Хотя употребляемая Вами при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ теченіе 52 лѣтъ благодарственная молитва: «Благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ, яко сподобилъ насъ причастниками быти» и пр., поемая вмѣсто: «Да исполнятся уста наша», не заключаетъ въ своемъ содержаніи ничего неправильнаго; но самое употребленіе сей молитвы въ указанномъ случаѣ нельзя признать правильнымъ, ибо въ православныхъ служебникахъ ея нѣтъ, а она приводится только въ уніатскихъ служебникахъ (см. напр. служебникъ, напечатанный въ «лаврѣ Супраслской», року Божія 1695, сентемврія дня 21, листъ 122 на об.).

2) Недоумѣніе, приводимое Вами подъ статью 2 ю, также должно признать только мнимымъ недоумѣніемъ, хотя и вызваннымъ, несомнѣнно, добрыми и благочестивыми побужденіями. Православная церковь требуетъ отъ своихъ чадъ—мірянъ только того, чтобы они не приступали къ святому причащенію не очистивши своей совѣсти покаяніемъ, но не указываетъ того, сколько времени должно пройти между

покаяніемъ и причащеніемъ каждаго отдѣльнаго члена церкви, хотя, безъ сомнѣнія, этотъ періодъ времени не долженъ быть продолжительнымъ. Если вопрошающій думаетъ, что въ теченіе двухъ или трехъ дней, которые проходятъ между исповѣдью и причащеніемъ извѣстнаго лица, сіе послѣднее можетъ впасть въ искушеніе и согрѣшить; то собственная совѣсть приступающаго къ св. причащенію должна указать ему, достойно или недостойно онъ приступаетъ къ святымъ Тайнамъ. Если означенное лицо впадо въ тяжкій грѣхъ, то, конечно, оно должно очистить совѣсть свою покаяніемъ и не иначе приступать къ великому таинству, о чемъ духовникъ долженъ дать кающемуся надлежащее наставленіе. Но впасть въ тяжкій грѣхъ человекъ можетъ и въ теченіе часа или двухъ, и по сему можетъ недостойно приступитъ къ таинству причащенія и въ томъ случаѣ, когда между причащеніемъ и покаяніемъ его проходитъ часъ или два времени. Вообще, въ этомъ случаѣ многое предоставляется опытности и усмотрѣнію духовника, который долженъ по отношенію къ своимъ духовнымъ дѣтямъ поступать такъ, какъ указываетъ ему долгъ и совѣсть пастыря церкви; почему духовники и избираются обыкновенно изъ опытныхъ въ духовной жизни священнослужителей.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

---

### „ГАЛИЦКО-РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

*Ежемесячный историко-литературный и политическій журналъ, посвященный знакомству съ событіями въ Прикарпатской Руси и съ бытомъ Русскихъ Галичанъ и другихъ славянскихъ народовъ.*

Очень немногіе въ Россіи близко знакомы съ положеніемъ че-

тырехъ почти миллионѣвъ русскаго народа, подпавшаго волею судебъ подъ владычество Австро-Венгріи: говоримъ объ исконной русской землѣ «Прикарпатской Руси». Изрѣдка появляющіяся о ней открывочныя свѣдѣнія въ русской печати заурядъ бываютъ неточны и сбывчивы, вызывая въ читателяхъ превратныя сужденія. Между тѣмъ, во всей Прикарпатской Руси, т. е. Галичишѣ, Буковинѣ и Угорской Руси, идетъ неутомимая борьба за Св. Православную вѣру и за родной русскій языкъ.

Эта борьба не можетъ не привлекать вниманія и русскаго общества и вообще всего русскаго народа въ его независимомъ отечествѣ. Силы галицко-русскихъ патриотовъ истощены до крайности. Взоры ихъ неотступно обращены на независимую Русь. Въ ней они черпаютъ надежду на свое свѣтлое будущее; отъ нее они ждутъ той подкрѣпляющей и одухотворяющей силы, которая вливаетъ увѣренность въ ихъ правое и святое дѣло. Но покуда, обширная Русь, какъ бы находится въ сторонѣ отъ жгучихъ желаній и стремленій своей меньшей сестры—Галичины. Происходить оно отъ того, что галицко-русскій народъ, историческими судьбами отдѣленъ отъ Россіи во власть національности, неимѣющей ничего общаго со всѣмъ тѣмъ, что зовется русскимъ или носить русское имя.

Считая нравственнымъ долгомъ посильно содѣйствовать возстановленію норванной духовной связи между Русскимъ Царствомъ и Прикарпатскою Русью, проживающіе въ немъ уроженцы Галицкой, Буковинской и Угорской Руси, задались мыслію издавать пока въ скромныхъ размѣрахъ ежемѣсячный журналъ подъ названіемъ «Галицко-Русскій Вѣстникъ».

Цѣль изданія знакомить Россію съ прошлымъ и современнымъ положеніемъ Прикарпатской Руси въ политическомъ, церковномъ, литературномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Мы желали бы духовно сблизить русскій независимый народъ съ его обездоленными братьями, а въ землякахъ нашихъ питать твердую вѣру въ лучшее будущее.

Каждое дружеское слово русской печати радостно отзывается въ чуткихъ сердцахъ закордонныхъ братьевъ. Тѣмъ отраднѣе будетъ для нихъ живое слово періодически высказываемое въ ихъ защиту передъ лицомъ всей земли русской.

Въ своихъ статьяхъ мы не намѣрены держаться узкой пар-

тійности и будемъ избѣгать всякаго глумленія надъ какъ-й бы то ни было національностью. Нашъ девизъ—миролюбіе и истина. Все что виѣ его,—не войдетъ въ нашу задачу. Мы отдаемъ беззавѣтно все наши помыслы и труды на духовное сближеніе Россіи съ ея меньшею сестрою Прикарпатской Русью.

Всѣхъ кому близки наши задушевныя намѣренія призываемъ къ содѣйствию въ распространеніи и преусиѣніи нашего журнала тѣмъ болѣе, что предпріятіе это не преслѣдуетъ никакихъ коммерческихъ и корыстныхъ цѣлей.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно каждаго перваго числа.

Въ число сотрудниковъ изъявили готовность вступить извѣстные русскіе дѣятели какъ здѣшніе такъ и Галицкіе и прочіе.

Для приданія изданію возможно болѣе разнообразія, мы на ряду съ отдѣломъ посвященнымъ спеціально Прикарпатской Руси, предпринимаемъ веденіе обще-русской и славянской хроники, согласно приложенной при программѣ.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

1) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся событіямъ въ Россіи и за границей, въ особенности же, въ прикарпатской Руси.

2) Статьи литературнаго, экономическаго, историческаго и духовнаго содержанія.

3) Церковный отдѣлъ, имѣющій цѣлью знакомить читателей съ важнѣйшими событіями церковной жиини Русскихъ Галичанъ и другихъ славянскихъ народовъ.

4) Историческіе, бытовые и этнографическіе очерки. Монографія, романы, повѣсти, стихотворенія, народныя иѣсни, рассказы, мемуары, воспоминанія, путешествія, біографіи замѣчательныхъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ, описаніе нравовъ, обычаевъ и разныя другія статьи научнаго и описательнаго характера, саставленныя при содѣйствіи выдающихся русскихъ и галицкихъ поэтовъ, писателей и ученыхъ.

5) Правительственныя распоряженія и отчеты о засѣданіяхъ различныхъ обществъ.

6) Внутренняя и виѣшняя хроника разныхъ событій, корреспонденціи внутреннія и заграничныя.

7) Выдержки изъ газетныхъ статей и журнальныхъ обзорнѣй.

8) Библіографія и критика.

- 9) Мелкія извѣстія и послѣднія новости.  
10) Иллюстраціи, соотвѣтствующія содержанію статей.  
11) Справочный отдѣлъ и 12) Объявленія.

Подписная цѣна: съ пересылкою и доставкою во всѣ города Россіи и за границу на годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля. Безъ пересылки и доставки (въ С.-Петербургъ) на годъ 4 р., на полгода 2 рубля. Подписка принимается: въ редакціи «Галицко-Русскаго Вѣстника», С.-Петербургъ, Гороховая № 15; въ Славянскомъ Обществѣ, площадь Александринскаго театра № 8 и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Первый номеръ выйдетъ 1-го Іюня 1894 г.

Редакція «Галицко-Русскаго Вѣст. С.-Петерб., Гороховая № 15.

Редакторъ—издатель *В. С. Драгомірецькій.*

Осталось для продажи немного экземпляровъ  
сочиненія:

## „О времени пресуществленія Св. Даровъ“

Историч. изслѣдованіе

Г. М И Р К О В И Ч А.

Вильна, 1886 г. Цѣна 2 р. съ пересылкою.

Адресовать: *Начальнику Виленской Женской Гимназіи.*

---

### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Монаршее вниманіе къ трудамъ и заботамъ по управленію епархіею нашего Архiepастыря Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго.—О законодательной власти Христовой церкви (окончаніе).—Матеріалы для исторіи Минской епархіи. Историко-статистическое описаніе монастырей минской епархіи, составленное въ 1800 г. (окончаніе).—Торжество освященія новопостроеннаго каменнаго Вобруйскаго Николаевскаго собора.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 4 Іюня 1894 года. Цензоръ  
Свищеникъ Каѳедральнаго собора Павелъ Аѳонскій.

---